

# Les soulèvements arabes face au vide occidental

*L'exemple tunisien*

Seconde partie



## Sommaire

---

<b>Compte-rendu de voyage</b>	<b>p. 3</b>
<b>Retours de Tunisie</b>	<b>p. 23</b>
<b>I – Questions autour du soulèvement</b>	<b>p. 25</b>
Le contexte	p. 25
Internet et les « réseaux sociaux »	p. 27
Ressorts et transformations du mouvement	p. 29
<b>II – L'auto-organisation</b>	<b>p. 32</b>
Les comités de défense	p. 32
Retour de l'ordre étatique	p. 34
<b>III – La continuité du mouvement</b>	<b>p. 35</b>
Le mouvement « dégage ! »	p. 36
Les revendications sociales et politiques	p. 37
Tendance et obstacles à l'autonomie	p. 39
La seule perspective de changement	p. 41
<b>III – Organisations et tendances politiques</b>	<b>p. 43</b>
Une myriade de partis	p. 43
L'extrême-droite religieuse	p. 45
<b>IV – Mises en perspective</b>	<b>p. 48</b>
Dualité des mouvement « vers la démocratie »	p. 48
Un capitalisme sans garde-fous	p. 50
Un mouvement de fuite généralisée	p. 51
Entre archaïsme et nihilisme	p. 52
L'incertitude de l'avenir...	p. 53

**Couverture :** « *L'imagination est la lumière de l'âme* » Calligraphie de S. Moussawy, ed. Bachari

## Compte-rendu de voyage

---

*Compte-rendu (légèrement remanié) d'une réunion qui s'est déroulée début avril dans un cercle de discussion qui se réunit régulièrement, et dont les membres ont grandement contribué à la réalisation de ce voyage. Nos interventions sont en caractère simple, les autres en gras.*

\*\*\*

Antoine : Nous sommes en relation avec des camarades tunisiens depuis près de cinq ans. Depuis notre première rencontre là-bas, nos liens se sont renforcés, d'autant plus que plusieurs d'entre nous connaissaient déjà le pays – d'autres en sont originaires. On a notamment publié beaucoup de leurs textes en arabe sur le site. Bien entendu, à la suite des événements de décembre-janvier, nous les avons interviewés. Ça a donné trois entretiens. Nous avons décidé d'y aller en mars, à cinq, trois du groupe et deux sympathisants ; nous avons été magnifiquement reçus, hébergés dans un immeuble italien des années 1930, au coeur d'un quartier populaire de Tunis, qui constituait notre QG et notre point d'observation. On pourrait comparer le quartier à celui de Belleville à Paris, mais ce n'est pas aussi cosmopolite comme ambiance.

Paul : C'est un peu le modèle anglo-saxon : les couches populaires dans le centre, les classes moyennes en périphérie.

Antoine : Donc notre activité là-bas c'étaient d'abord des discussions quotidiennes sur la situation avec ces camarades et leur cercle (pas forcément militant), soit une vingtaine de personnes, sans parler des familles respectives, et les gens de la rue. D'autre part, nous partions aussi tous les jours en enquêtes auprès des grévistes, des étudiants, des chômeurs, des manifestants, des militants. Nous sommes restés une dizaine de jour, ce qui est court : nous avons fait trois escapades, l'une à Bizerte, ville du nord très mobilisée durant le soulèvement, l'autre à Nabeul, sur la côte, et une dernière à Tabarka.

Sufia : Quant à la langue, les classes populaires ne parlent pas français ou très peu, mais les classes moyennes le parlent systématiquement.

Antoine : Par exemple, dans un collectif de conducteurs de bus grévistes qui manifestaient et avec lequel j'ai discuté, seule une petite minorité

parlait le français. Il y a cette coupure dans la population : à partir de la petite-bourgeoisie, tout le monde parle le français comme une langue maternelle. C'est peut-être le pays le plus francophile du monde arabe. Les copains qui étaient avec nous quelquefois pouvaient nous aider, mais majoritairement nous n'avons pas eu accès aux classes les plus populaires.

Sufia : Personnellement, j'ai essayé d'enquêter de mon côté sur l'éducation, l'école, avant et après la chute de Ben Ali ; Ce que je retiens des entretiens que j'ai menés, c'est surtout la mise à jour de deux postures opposées chez les lycéens depuis la chute de Ben Ali. L'une consiste en la lutte dans leur lycée et l'auto-organisation pour obtenir la satisfaction de leurs revendications, quand l'autre au contraire planifie et réalise l'exil vers l'Europe.

Paul : Moi, ce qui m'a marqué, pour une première visite dans un pays musulman, c'est d'entendre entonner « *Allah akbar* » à cinq heures du matin... Il y a aussi l'obligation de situer les bars à une certaine distance des mosquées. Quand les copains de là-bas veulent sortir avec des copines, ils sont obligés de se cacher dans des endroits sélect, où il faut payer une petite cotisation. Tunis est une ville méditerranéenne qui m'a évoqué ce qu'a dû être Ajaccio il y a une cinquantaine d'années. Nous avons vu pas mal de charrettes à bras, par exemple, et beaucoup de vendeurs de rue.

Francis : On est frappé de voir tous les vendeurs ambulants. Mais il y a beaucoup de chômage et la grande préoccupation des gens, c'est l'emploi.

Sufia : Les vendeurs ambulants lancent des slogans pour attirer l'acheteur, l'un d'entre eux disait : « *Les affaires de Leila [Trabelsi] pour un dinar !* » car elle et son clan contrôlaient et détournaient la majeure partie des importations.

Francis : Il y a peu de mendiants dans les rues : il y a une solidarité qui contraste avec la violence des rapports en France. Il y a une vraie vie sociale dans la rue.

Antoine : D'autant plus qu'à la suite de l'insurrection, les rues étaient devenues une agora. Mais deux mois après, les choses se sont apparemment bien calmées. Il y avait quelquefois des gens qui s'agglutinaient spontanément dans l'avenue Bourguiba pour discuter : ça forme des groupes d'une vingtaine de personnes. C'est une société en ébullition, si on la

compare à la paralysie qui la précédait. Mais il faut aussi ajouter que ces débats ne sont pas toujours spontanés : ce sont alors les islamistes qui les organisent, et dans tous les cas ils y sont souvent très présents. D'une manière générale, il y a une très grande demande de retour à la normale, deux mois après, y compris chez les travailleurs en grève. En fait, nous sommes arrivés juste au moment où la vie quotidienne reprenait depuis cinq-six jours (soit début mars).

Sufia : Oui, nous avons assisté au retour de la police, qui avait été chassée depuis le 14 janvier, à commencer par les agents de la circulation, et les gens s'en félicitent : j'ai entendu une automobiliste lancer à un policier posté à un carrefour : « *que c'est bon de vous voir de nouveau dans nos rues !* ». Les gens ont eu très peur du chaos.

**G. : Avez-vous trouvé quelques traces des comités de défense qui s'étaient formés après le départ de Ben Ali ?**

Antoine : A partir du 14 janvier, des comités se sont constitués dans les quartiers riches comme les quartiers pauvres pour se protéger des pillards, et aussi des milices de l'ancien pouvoir. Parallèlement, les gauchistes se sont constitués en comités révolutionnaires, soit en infiltrant les comités existants, soit en en créant et en se réclamant des comités de protection. Ils émanent au départ de l'UGTT ou des divers groupuscules. Fin janvier, ces comités fantoches se sont fédérés et constitués en *Front du 14 janvier*. Les comités de protection populaire, eux, n'ont fonctionné qu'une semaine, jusqu'au retour des flics et ne semblent pas avoir constitué de base politique, même s'il y a quelques cas rapportés : un comité de protection aurait été à l'origine d'une manif de jeunes qui dénonçaient le délaissement de leur quartier. Il y a aussi un cas où les gens auraient géré à partir de ces comités les problèmes d'une ville entière pendant quinze jours (substitut de conseil municipal).

**D. S. : C'est comme le conseil auto-constitué à Benghazi.**

**D. : Est-ce que ces gens ont joué un rôle dans le déclenchement des événements, ou est-ce que Facebook a été aussi important qu'on le dit ?**

Antoine : Dans les régions, les manif démarraient devant le siège de l'UGTT, à l'initiative des syndicalistes de base, qui se sont opposés à la direction, qui ne s'est retournée réellement que le 14 janvier ! Pour ce qui est de Facebook, il suffit de se balader dans une rue du Maghreb pour comprendre : à côté, la France est en perpétuel couvre-feu. C'est

d'abord la densité du tissu social qui a permis une telle explosion.

**H. : Pour revenir au départ, le suicide du jeune dans le centre du pays, comment la jonction s'est-elle faite avec le reste du pays ? Cela ne s'est pas fait tout de suite.**

Sufia : D'abord le jeune n'est pas mort tout de suite, il n'est mort que le 4 janvier. Mais il y avait déjà eu des immolations en Tunisie, avant Mohamed Bouazizi et pour les mêmes raisons... mais cela n'a alors pas donné lieu à un mouvement d'insurrection nationale.

Paul : Autour du 31 décembre, il y a eu un creux, pendant que Bouazizi était à l'hôpital. Il y avait eu pas mal de troubles avant, mais c'est après sa mort que les événements sont devenues irrémédiables.

Antoine : D'après les copains, le point de non-retour a été atteint quand la répression a été très féroce à Thala, le 9 janvier. Le mouvement a été d'abord provincial et s'est progressivement rapproché de Tunis, puis des centres de pouvoir. Et les mouvements des « Kasbah » avaient aussi les provinces comme origine. Depuis l'insurrection la province est appelée « *l'Extérieur* », alors qu'avant on disait « *l'Intérieur* »...

**E. : Et alors que pensent les Tunisiens ? Comment voient-ils les choses ? Imaginent-ils faire la révolution sociale ? Ou pour eux, cela se limite-t-il à faire tomber une dictature ?**

Antoine : Nos camarades de là-bas refusent de caractériser les événements récents de révolution : c'est très clairement pour eux un soulèvement populaire à caractère insurrectionnel. Cela dit, les gens utilisent spontanément le terme de révolution, même s'ils sont très loin de se faire des illusions sur ce qui s'est passé : les diverses luttes populaires (sociales ou politiques) qui s'y déroulent aujourd'hui montrent une véritable insatisfaction, et la crainte de l'avenir, le montrent suffisamment.

Paul : C'est vrai que les gens ont peur, d'une manière générale. Ils ont fait quelque chose dont ils sont fiers, mais ils ont peur d'aller plus loin. Ils ont peur de l'avenir.

Antoine : La perception par les Tunisiens qu'on a rencontrés de ce qui s'est passé nous semble assez juste. : le tyran est parti, mais il reste beaucoup à faire, et personne ne se raconte d'histoire sur l'unité nationale qui s'est alors formée. A un moment donné, la bourgeoisie aussi s'est ralliée au mouvement : « *l'argent a bougé* », comme ils disent, mais elle ne lâche plus rien aujourd'hui... Fin décembre, par exemple à Sfax, les patrons en

fermant les usines ont incité les ouvriers à manifester. Pour une partie de la population, aisée, le mouvement est fini : ce qu'ils veulent, c'est installer une démocratie représentative. Du côté des grévistes, jeunes et chômeurs, il y a une continuité entre le soulèvement et les luttes actuelles : on a abattu une dictature, puis on s'est rendu compte qu'il fallait également abattre le RCD (parti de Ben Ali), et aussi les gens qui avaient trempés dans ses magouilles, et ceux qui profitaient de leurs pouvoirs : en fin de compte, ces gens se battent aujourd'hui contre l'arbitraire et l'injustice, celle d'hier qui ressurgit mais aussi celle qui demeure dans les sociétés « démocratiques ». La principale exigence populaire, c'est le « *dégagement* » des responsables ayant trempé dans le système. C'était un mouvement contre l'abus de pouvoir. Pour les salariés en grève rencontrés, il y a continuité entre l'attitude du pouvoir et celle du patronat. Certains nous ont dit : « *Notre patron n'a peut-être pas trempé dans des affaires avec Ben Ali, mais ses méthodes sont celles du dictateur.* » Les jeunes particulièrement s'inscrivent dans ce combat anti-autoritaire, que nous considérons être un mouvement pour l'autonomie. Sauf que c'est contradictoire, parce qu'absolument tout le monde souhaite un retour « à la normale », c'est-à-dire au quotidien « d'avant », mais juste sans la pression de Ben Ali.

Paul : Il y a une tension sociale. Le soulèvement, c'était en grande partie le fait de jeunes chômeurs. Ce sont eux qui se sont affrontés à la police, et c'est souvent parmi eux qu'il y a eu des morts. Ils ne veulent pas que ceux qui sont morts l'aient été uniquement pour faire avancer les intérêts corporatistes de ceux qui ont la chance d'avoir un travail. L'Hôtel Africa, qui fait partie d'une chaîne de dix-huit hôtels, a fait grève, mais les deux-cents grévistes n'ont rien entrepris pour faire connaître leur lutte. Ils avaient peur de se faire casser la figure par les chômeurs, en plus de la répression patronale qui emploie des milices en plus des flics.

Antoine : Il y a beaucoup de rumeurs, que nous n'avons pas pu vérifier. Le copain de Bizerte par exemple nous a dit qu'il y avait eu des affrontements entre des grévistes de Sfax et des chômeurs, ces derniers réclamant un travail contre ceux qui en ont déjà un et se mobilisent. Ces chômeurs étaient-ils payés par les patrons, des RCDistes, des islamistes ? Nous ne pouvons pas trancher, mais c'est vrai qu'il y a une absence de solidarité criante entre les groupes, qui vivent leurs luttes en concurrence. Je discutais avec les gens de la société des bus, avenue Bourguiba, qui étaient eux-mêmes en lutte très dure. Quand j'ai émis l'idée qu'ils prennent contact avec les grévistes de l'Hôtel Africa à deux-cents

mètres de là, ni les uns ni les autres ne le souhaitaient. Au fond, la vie sociale est extrêmement dense comparée au désert occidental, mais elle ne se traduit pas (encore ?) sur le plan politique. Par exemple, la famille, les voisins, voire certains usagers sont solidaires avec les grévistes, mais pas les collègues de la même branche ou les grévistes du quartier d'à côté : La solidarité sur le plan politique ne semble pas exister. C'est un peu comme en France, mais là on est au lendemain d'une union nationale comme la Tunisie n'en avait pas vécue depuis la libération de 56 !

**E. : Mais ont-ils la visée d'une autre société ? Que désirent-ils au fond ?**

Antoine : Chez ceux que nous avons rencontrés, c'est globalement non. Ils souhaitent le retour à une société « normale », avoir un travail stable, être titularisés, bien payés et bien traités. Pouvoir prendre des crédits pour les maisons, les voitures, etc. Mais nous n'avons que très peu vu les gens de province, et même très peu les gens des couches populaires et il y a un vrai clivage entre la capitale et le reste du pays. Généralement, nos interlocuteurs ont pour modèle la société française, en tout cas telle qu'ils la voient, telle que les immigrés, les touristes ou la télé la leur racontent.

Paul : Les gens viennent te voir dans la rue pour dire : « *J'aime la France (et l'Italie) !* »

Antoine : Politiquement, c'est encore pire. Quand nous parlions d'auto-organisation, les gens répondaient : « *Ah non, les Arabes ne sont pas comme ça. Il nous faut des dirigeants forts qui nous fassent marcher au pas, sinon c'est le bordel.* »

Francis : Le désordre qui s'est installé juste après le départ de Ben Ali a fait très peur : il y a eu une dizaine de jours où les miliciens de Ben Ali semait la terreur dans les rues, sans parler des prisons qui s'étaient vidées.

Paul : C'est un épisode traumatique dont l'armée les a tirés. Aujourd'hui, ils ne savent pas trop comment se comporter avec l'armée. Ils en ont peur et en même temps, elle est très légitime.

**D. S. : Une des clés de la réussite de l'insurrection, comme en Egypte, c'est la neutralité de l'armée.**

Paul : Beaucoup d'officiers tunisiens ont été formés en France ou aux USA. Les Américains avaient des relais dans l'armée et ont vraisemblablement pu exercer une certaine influence.

**D. : Et la sortie de Michèle Alliot-Marie, qui a proposé « les services de la France » en matière de sécurité nationale au beau milieu de l'insurrection ?**

Sufia : Les gens ont été choqués, mais cela ne leur a pas tellement occupé l'esprit.

Antoine : Les Tunisiens font bien la différence entre un pays et ses dirigeants : et ils savent de quoi ils parlent !

Sufia : Pour en revenir à l'armée, elle est très présente, de façon discrète, mais on la trouve partout devant les banques, les ambassades, les gares... Au début, les gens voyaient les soldats avec bienveillance, mais ils commencent à se demander si l'armée ne serait pas mieux employée ailleurs, par exemple en Libye, du côté des insurgés. En outre elle se permet des contrôles d'identité...

**E. : Y a-t-il eu vacance du pouvoir ? Y a-t-il eu un moment dans le soulèvement où l'Etat n'assurait plus l'ordre ?**

Paul : En fait, tout l'appareil d'Etat est resté intact. Ils ont lâché du lest (départ de Ben Ali, mise à l'écart des gens les plus notoirement impliqués) et ils continuent pour mieux conserver le pouvoir. Mais personne n'a cherché à le renverser en tant que tel, au contraire.

Antoine : Début février, il y a eu une grande manifestation (Kasbah I) pour obtenir le départ du Premier ministre, Ghannouchi. Ensuite, une autre manif (Kasbah II) pour demander l'assainissement des institutions. Et il y a une Kasbah III dont tout le monde parle en ce moment, mais qui soulève peu d'enthousiasme et rencontre une répression de plus en plus ferme. Ces grandes manif sont l'expression d'un réel mécontentement et d'une vigilance exigeante (en tous cas la première), mais elles ont été en partie instiguées par ceux qui espèrent remplacer les hommes de l'équipe Ben Ali, notamment l'UGTT. Et les islamistes, bien entendu.

**D. : Qui définit les mots d'ordre d'une manifestation ?**

Antoine : Aujourd'hui, c'est Kasbah III, mi-spontané, mi-manipulé. C'est légitime, mais cela n'offre pas de débouchés politiques à la population, et les mots d'ordre sont contradictoires. Nous n'avons pas assisté à Kasbah II, mais il y avait clairement un mécontentement populaire de la

part de gens qui ne veulent pas en rester au départ de Ben Ali. C'était une manif appelée par l'UGTT, avec beaucoup de slogans convenus. Mais le seul parti véritablement enraciné dans la population, ce sont les islamistes, qui influencent également. Donc le vacillement des autorités leur bénéficie directement, à eux et aux opportunistes.

Paul : Les staliniens et les islamistes ont l'air de bien s'entendre.

Antoine : Il y a les islamistes bien implantés qui sont aujourd'hui présents dans toutes les instances de décision, et les autres partis, essentiellement staliniens ou bourgeois, ceux qui n'ont pas cette base populaire, mais qui sont présentables auprès des Occidentaux. Leur alliance contre-nature leur est donc très profitable.

### **H. : Qu'est-ce que tu entends par stalinien ? L'Union générale des Travailleurs tunisiens, l'UGTT, le seul syndicat autorisé ?**

Antoine : En partie. Sur l'UGTT, il faut aussi être clair : il y a les militants de base de ce syndicat, qui, pendant l'insurrection, ont joué un rôle important. Mais il y a aussi les cadres, opportunistes et machiavéliques. Il y a par ailleurs des trotskystes, des guévaristes, des maoïstes, des nassériens, des baasistes, etc. : jusqu'ici, cinquante partis se sont déclarés ! Et ce n'est pas fini. Tout le paysage politique à gauche se résume à un spectre qui dose différemment trois composantes : nationaliste (baasiste, nassérienne, ...), gauchiste (trotskystes, maoïstes, chavéziens, ...) et islamiste. Les formations politiques ont pour but essentiellement la prise de pouvoir et les idées ne sont qu'un moyen : il y a une insignifiance terrible, pire qu'ici. Si nous les traitons de staliniens, à l'image de nos camarades là-bas, c'est parce qu'ils ont tous une composante autoritaire très forte.

### **H. : Ces partis avancent-ils un projet de société ?**

Antoine : Ils reprennent les grands thèmes de la France, comme le développement des régions, la démocratie, la réduction du chômage, etc. Mais c'est sans réel contenu. Pour la plupart de ces partis, la dimension idéologique est accessoire, leur problème c'est de réussir à accéder à la mangeoire, avoir leur part du gâteau. Comme ici, mais avec encore moins de fard.

Paul : Dans les années 1970, toutes les tendances politiques présentes en France et ailleurs ont trouvé leur équivalent en Tunisie. Ils ont formé des groupuscules confidentiels, déconnectés de la réalité quotidienne des gens. Et cela dure depuis trente ans. Les Patriotes démocrates, un

parti autrefois clandestin s'est depuis la chute de Ben Ali divisé en six partis différents. Pour fonder un parti, officiellement, il faut six personnes. Donc chacun se place pour obtenir quelques pour-cents aux prochaines élections, afin de monnayer cette influence dans des marchandages pour les postes au gouvernement. Etre dans un parti est moins perçu comme une affaire de conviction qu'un moyen de gagner de l'argent. Mais en-dehors des islamistes, l'immense majorité de la population ne les connaît pas et elle s'en moque.

**D. S. : Cela a commencé comme un mouvement spontané, prenant prétexte du suicide du vendeur ambulant, puis les gens se tournent vers les forces organisées, c'est courant. Quant aux islamistes, il faut savoir de qui et de quoi on parle, puisqu'il y a toutes les tendances.**

Sufia : Il y a tout un éventail, bien sûr uniquement sunnite, avec quand même quatre partis déclarés, dont deux salafistes, mais pas de wahhabites.

Antoine : Ces derniers temps, ils se comportent comme les néo-nazis ici dans les années 1980, semant la terreur dans certaines rues. M. Ghanouchi se présente comme un modéré à la turque. D'autres ont trempé dans des attentats. Là aussi il semble qu'il y ait une tactique : un versant violent et un autre présentable qui s'offre comme le juste milieu.

Paul : Il y a beaucoup de jeunes chez les islamistes, y compris des jeunes filles.

**HI : Sont-ils dans la ligne dure : veulent-ils faire appliquer la Charia ?**

Sufia : C'est leur horizon. J'ai l'impression que la ligne molle l'est pour des raisons stratégiques. Quatre émirs se sont déclarés et auto-proclamés dans trois régions différentes. Il y a une semaine, des employées ont été agressées à la sortie des bureaux par des islamistes. Tout ça permet de donner à Ennahda un visage modéré. C'est un discours qui prend. La figure de l'islamiste tunisien modéré est mise en opposition avec celle du fou de dieu afghan, les Tunisiens déguisés en moudjahidin ne font pas recette et encore... Mais leurs acolytes bien tunisiens et propres sur eux ne laissent pas indifférents, surtout les classe populaires et une partie des classes moyennes ; une enseignante m'a fait part de sa perplexité face à la montée d'enseignantes voilées au sein des établissements scolaires depuis le début des années 90, notamment les professeurs de français ou de langues qui aujourd'hui se voilent alors que,

dans les années 70-80, ces dernières étaient réputées pour leurs idées laïques et émancipatrices. C'est une vraie régression à laquelle on assiste, qui est le fruit, entre autres, d'un travail de fond parmi la population depuis longtemps ; et en ce moment les islamistes surfent sur un thème extrêmement mobilisateur qui est celui de la corruption, maintenant que les dossiers sortent...

Paul : Le problème, c'est que les islamistes sont quasi les seuls à faire un vrai travail de terrain militant. Dès la révolution, ils ont changé tous les imams des mosquées pour les remplacer. Cela veut dire que toutes les semaines, ce sont eux qui font le prêche, notamment dans les petites mosquées de quartier, moins surveillées. Ils contrôlent aussi les salles de sport. Ils font des tests : il y a quelques semaines, ils ont jeté des pierres dans une rue de prostituées. Ils se sont aussi attaqués à une trentaine à une manifestation d'une centaine de personnes pour la laïcité, et comme ils sont bien entraînés, ils ont cassé la figure à tout le monde. Plus récemment, ils ont distribué un questionnaire dans les mosquées avec des questions du genre « *Pensez-vous que la Tunisie est un pays musulman ?* ». Ils observent comment la population réagit à leurs coups de sonde.

**G. : Qui a décidé de remplacer les imams au pouvoir ? Comment ça s'est fait ?**

Antoine : Les nouveaux imams auraient été choisis par des comités de fidèles, semble-t-il, ou alors poussés par des groupuscules plus organisés. Ça fait que dans toutes les mosquées, il y a des AG hebdomadaires depuis trois mois...

**D. S. : Il y a sûrement eu des luttes de factions pour le contrôle de telle ou telle mosquée.**

Sufia : Ils font peur aux gens en disant que dans une société laïque il n'y aurait plus de mosquées, plus de muezzin cinq fois par jour, que tout l'héritage culturel musulman de la Tunisie serait balayé...

Paul : Personne ne leur fait pièce de manière collective, même si beaucoup de gens dans la rue savent très bien leur répondre !

Francis : En province, j'ai vu que les mosquées étaient pleines le vendredi, elles débordent sur l'extérieur.

Antoine : D'une manière générale, beaucoup de gens rêvent d'un bon despote, style Bourguiba. Tout le monde souhaite un bon dirigeant. Leur

critère, pour eux, est essentiellement moral : il doit être honnête, droit, travailleur, etc. Mais c'est un islamiste qui m'a donné la clef : ces qualités morales-là sont forcément celles « *d'un bon musulman* », puisqu'il n'y a pas véritablement d'autre registre, fondamentalement. Cette ambiance d'appel à l'autorité peut donc leur être très favorable à terme.

**D. S. : Ils présentent une vision simple mais cohérente : un bon chef appuyé sur une bonne morale...**

Antoine : Oui. Cet islamiste a été le seul à avoir un discours politique élaboré parmi les gens rencontrés dans la rue : « *Les Arabes ne sont pas prêts pour la démocratie, il faut des limites. L'Occident se heurte aujourd'hui à ses contradictions, car c'est une société qui refuse les limites – ce qui donne la situation au Japon, il n'y a qu'à voir Fukushima.* ». C'était un discours certainement appris mais qui est très pertinent : il y est quasiment question de la « montée de l'insignifiance » telle que l'a formulée Castoriadis !

Francis : Les gens appellent maintenant Ben Ali « *le Lâche* », parce qu'il s'est tiré rapidement (pas comme Khadafi).

Antoine : On veut un bon chef et en même temps, il y a une perspective. Le slogan actuel, c'est : « *Le prochain dirigeant sera assis sur une poêle Tefal (sous-entendu : il ne s'y attachera pas)* ». Les gens veulent être très vigilants vis-à-vis des prochains élus : ils comptent les destituer s'ils ne sont pas bons après un certain temps de test. Il y a quelque chose de profondément démocratique là-dedans, qui rappelle l'idée de mandat impératif : notre délégué, on va le « *tenir* ». Le problème, c'est que comme il n'y a pas de création d'organes autonomes ou même de mouvement réellement unifié à la base, la seule façon de destituer, c'est le modèle du soulèvement contre Ben Ali. Mais ce n'est pas viable du tout : la population va reprendre son quotidien et les gens seront divisés par la suite, comme c'est déjà le cas.

Francis : Apparemment, chez les lycéens et les collégiens, il y a eu une poussée anti-autoritaire très forte.

Sufia : C'est clair. J'ai eu deux entretiens, dont un avec une conseillère d'orientation. De plus en plus de jeunes veulent (Ben Ali ou non) quitter le pays pour la France. Dans un autre lycée, les élèves ont constitué un dossier très complet sur leur proviseur, qu'ils accusent de corruption et d'être un indic. En réponse, il a lâché du lest. Sans l'aide de leurs enseignants, ils ont pu obtenir satisfaction sur des revendications anciennes

qui n'avaient jamais abouti. Les lycéens - très isolés – semblent être les seuls à dépasser la revendication « *dégage* » et à s'inscrire activement dans un projet de transformation de leur établissement.

**H. : Les jeunes veulent-ils vraiment partir encore pour la France ? Est-ce parce qu'ils n'ont pas confiance, qu'ils ne voient pas d'avenir dans leur pays ?**

Sufia : Oui, la plupart pensent qu'il n'y a rien à construire en Tunisie. Ils fantasment certains aspects de la France, c'est sûr, mais ils pensent aussi, qu'il y a des aides en France, alors qu'il n'y a rien chez eux.

**D. S. : Pensent-ils avoir plus de liberté, ou est-ce seulement une question économique ? Fuients-ils aussi la montée de la religion ?**

Sufia : Peut-être, notamment chez les filles. Chez les garçons, c'est plutôt la réussite économique qui les pousse à partir. Beaucoup de ceux qui ne font pas le choix d'émigrer rêvent de devenir flic, principal de collège ou agent d'Etat, pour se venger de l'autorité subie.

**E. : C'est peut-être plutôt l'idée germanique du chef élu qui se manifeste dans la volonté d'avoir de bons dirigeants. C'est différent de l'idée de la démocratie grecque. C'est l'idée que l'on choisit un chef révocable... Cette structure de signification touche la totalité de la population.**

**R. : Ce sont essentiellement les garçons qui émigrent, pas les filles ?**

Sufia : Non, les jeunes filles émigrent aussi, même si c'est en proportion moindre.

**D. S. : En Egypte, il y a eu une grève dans une filature rachetée par les Indonésiens. Les grévistes réclamaient le retour à l'ancien système nassérien où il y avait une retraite assurée. Des grèves ont éclaté chez les ouvriers du canal de Suez aussi.**

Francis : En Tunisie, les principales revendications portent sur l'augmentation des salaires, contre les licenciements, les retards de salaire.

Antoine : Oui, ou pour la titularisation ou la destitution du patron corrompu. Il y a en plus les gens au chômage, qui sont très nombreux, et sans réelles protections ou indemnités.

Francis : Il y a un matraquage des médias sur le thème : il faut un retour à la normale pour permettre le retour des investissements étrangers. Il y a le rêve du retour des touristes...

**D. : Sur les photos de manifs, on voyait beaucoup de femmes en Tunisie, moins en Egypte et pas du tout ou presque en Libye. Qu'en est-il de la participation des femmes ?**

Antoine : Il y en a beaucoup y compris chez les grévistes et les manifestants. En général elles sont très inquiètes des islamistes. Mais j'ai aussi discuté avec une « maîtresse » qui portait le voile, et qui disait : « *Sous Ben Ali c'était horrible, les mosquées étaient fermées hors des heures de prière...* »

**D. : Y a-t-il conscience d'un risque pour les femmes si les islamistes l'emportent ?**

Paul : Bien entendu. Ce sont surtout les femmes plus âgées qui n'aiment pas les islamistes. Dans les milieux plutôt aisés que nous avons fréquentés, les femmes les redoutent comme la peste.

**D. S. : Le voile peut être vécu comme une protection dans les milieux populaires.**

Sufia : Les femmes qui ont fait des études, faute de trouver du travail, finissent par se replier sur le mariage et se voiler. Tout ce qui a été fait sous Bourguiba pour les femmes ne permet plus aujourd'hui aux femmes de s'émanciper. Quand Paul parle des femmes âgées qui sont plutôt contre les islamistes, ce sont des femmes de la génération de Bourguiba, qui avaient à cœur que leur fille travaillent et ne dépendent pas des hommes, au moins financièrement. Aujourd'hui elles regardent avec perplexité leurs petites-filles se voiler et revenir en arrière....

**H. : Les structures anciennes d'encadrement existent encore, mais il y a moins de contrôle social, donc plein de possibilités de prendre des libertés (ex. : les vendeurs ambulants qui gênent les commerçants). Est-ce que cela n'est pas la source principale des tensions ?**

Antoine : Ce n'est pas facile de répondre à cette question. Nous avons surtout eu le sentiment que la ségrégation sociale, qui était auparavant très claire et organisée par les flics, cachée par le despote, est devenue plus souple, et que cela crée des tensions nouvelles auxquelles les Tunisiens ne sont pas habitués. A une fille qui m'a dit qu'elle voulait circuler sans avoir peur, comme avant, j'ai répondu : « *Pour cela, il faut Ben Ali* » – ça ne lui semblait pas évident.

Sufia : Certains Tunisiens ont envie de respecter les règles, d'arrêter de resquiller le tramway, etc., parce que, « *le pays est désormais à nous* ».

Paul : Il y a des choses difficiles à expliquer. Après le 14 janvier, les vendeurs ambulants se sont crus tout permis. Ils ont commencé à s'installer dans des lieux qu'ils n'occupaient pas avant et devant les commerces. Deux versions circulent pour expliquer comment ils ont été « nettoyés » : 1) des policiers déguisés en vendeurs ambulants ont provoqué des bagarres, la police officielle est arrivée. Quand elle est repartie, il y a eu de nouvelles bagarres, puis un commissaire est venu leur dire que s'ils ne savaient pas se tenir, il devrait les faire partir. 2): deux bandes de vendeurs se sont bagarrées. En fait, pendant tout notre séjour, nous avons vu des moments un peu chauds. Il y a des tensions quotidiennes débouchant sur l'intervention de la police. La police reprend du terrain à la demande des commerçants. Il y a beaucoup de confusion.

**E. : Au-delà des anecdotes, on a affaire à une insurrection qui s'est propagée dans toute la région, malgré les différences de régime et de situation. Y a-t-il quelque chose de plus profond qui nous échappe ?**

Antoine : Ces événements me donnent envie d'être hégélien... On dirait que les gens se sont réveillés le lendemain comme si ce n'étaient pas eux qui avaient agi, comme si l'aile de l'esprit avait effleuré le pays... Quelque chose de très profond se passe, effectivement, mais quoi ? On dirait vraiment que c'est un peu « l'Idée » qui fait son chemin, à l'insu des gens eux-mêmes. C'est très surprenant.

**C. : C'est la ruse de l'Histoire !**

**D. S. : Il y a une condition, qui serait que le pays se développe économiquement. Les gens sont alphabétisés, y compris les filles ; il y a moins de deux enfants par femme.**

Antoine : Dans la région agricole de Sidi Bouzid, d'où tout est parti, ce n'était pas le sous-développement. Au contraire, c'est une région qui avait été surdéveloppée (élevage intensif, épuisement des sols, des nappes phréatiques, et délitement des pratiques et des liens sociaux), puis abandonnée. Elle est misérable depuis vingt ans, mais c'est dû au surdéveloppement, contrairement à ce qu'on dit ! Bien entendu, tous les partis le reprennent en chœur et appellent au « développement ».

**H. : Un rapport de l'INRA tunisien confirme ce constat. Les petits paysans n'arrivent plus à vivre de leur lopin de terre. Ils sont tous propriétaires, mais de rien, ce sont de toutes petites propriétés. Puis Ben Ali avait lancé un mouvement de reprise des lopins (environ**

**100.000 ha) pour les donner aux grands profiteurs. Il y a eu des émeutes très durement réprimées dans la région de Kasserine en 2008.**

Antoine : On peut comparer les soulèvements arabes à la chute des dictatures du sud de l'Europe dans les années 70 (Espagne, Portugal, Grèce). Quant au sens de ces événements dans le monde arabe, cela correspond à un grand courant d'homogénéisation mondiale. Tous les pays aspirent à avoir le même régime oligarchique occidental. Il y a un phénomène d'égalisation des régimes: la corruption tend à gagner du terrain en Occident, les choses tendent à s'améliorer légèrement là-bas.

**D. : Il y aurait un mouvement objectif au-dessus des hommes qui tendrait à l'homogénéisation de la planète... Mais tu n'expliques rien en disant cela. Qui porte ce mouvement apparemment objectif ? En Chine, ce n'est pas le système occidental qui s'implante. Les Tunisiens en ont marre d'être victimes d'une famille qui pille tout.**

Antoine : Les Tunisiens veulent un système à la française. Les populations du monde entier n'aspirent qu'au mode de vie occidental, y compris en Chine. C'est cela le moteur, c'est le désir des gens. Je ne suis pas hégélien, pas plus que marxiste...

**E. : C'est un problème central, lié à la mondialisation, mais la globalisation n'est pas homogène. En même temps qu'on répand le capitalisme occidental, on répand les idées qui le contestent, centrées sur l'autonomie.**

**D. : Je n'en suis pas convaincu. Il peut y avoir circulation de la lutte des classes sans la pensée critique et émancipatrice qui y a été associée en Occident. Le projet de transformation de l'Occident est le produit d'une histoire particulière, qui n'est pas la même ailleurs. La globalisation est en partie une illusion : il y a parallèlement des éléments de différenciation énormes. Cela peut déboucher sur de nouvelles formes d'émancipation ou non, mais qui ne correspondent pas aux schémas élaborés en Occident.**

**E. : J'ai juste dit que l'Occident a produit aussi la critique de la tradition, qu'il transmet avec le reste.**

**Cl. : L'Occident est double, et la mondialisation l'est forcément aussi. Elle n'est pas qu'économique. La Chine est peut-être la seule exception, qui n'a adopté que le modèle économique occidental. La Syrie n'est pas influencée par la France, elle se révolte contre la dictature.**

Antoine : En Tunisie, c'est le cas. Et il y a malgré tout un mouvement vers l'autonomie, qui a été éclatant et qui continue, même si c'est pour l'instant sur un mode mineur. Et il s'affronte à diverses tendances très régressives et en plein essor.

Paul : Je ne suis pas aussi optimiste que toi, D., mais il est certain que beaucoup de choses nous échappent.

**C. : Il y a quelque chose de commun à toutes ces sociétés. Ce sont des sociétés qui voient le reste du monde et construisent une représentation du monde, sans doute en grande partie imaginaire, mais qui rend insupportable la situation dans laquelle ils vivent. Parler d'autonomie par rapport aux révoltes risque de faire perdre son sens à l'autonomie. Dans la mondialisation, il n'y a pas deux choses. Les gens continuent de vivre dans un monde insupportable avec un joug insupportable ; ils voient les images de ce qui se passe ailleurs. Il y a une contradiction flagrante, qui ne peut résulter que de l'exploitation. Cela n'a rien à voir avec une quelconque uniformisation du monde. C'est la construction d'un autre monde imaginaire.**

**Cl. : La Constitution tunisienne est calquée sur la Constitution française.**

Antoine : Ben Ali a même lancé une réforme sur les retraites il y a peu et l'an passé il était question de l'identité nationale tunisienne... Le nouveau syndicat s'appelle la CGTT...

**N. : Cela s'explique sans doute par les liens traditionnels entre les classes dirigeantes des deux pays.**

Antoine : Pas que les classes dirigeantes. L'uniformisation est en marche, ça se voit dans la population elle-même... Il suffit d'ouvrir les yeux.

Francis : Malgré l'uniformisation, la religion fait obstacle, et ce sont souvent les pauvres qui s'y accrochent.

**E. : L'idée de pouvoir contester la tradition, y compris religieuse, est occidentale. La religion, c'est l'immobilité. Il y a quelque chose de beaucoup plus profond dans ce qui se passe aujourd'hui.**

**C. : La diffusion de cette représentation est une critique de la tradition religieuse dans tous ses aspects. Quant à dire que les idées critiques se mondialisent comme s'uniformisent les marchandises, non.**

**Cl. : Pour les castoriadiens, il y a bien occidentalisation, uniformisation du monde, sur le plan de l'économie et sur le plan des idées.**

**D. S. : Un facteur qui compte aussi est le sentiment qu'on vit mieux en France qu'en Tunisie.**

**H. : Je voudrais aborder la question sous un autre angle. Dans les mouvements qui ont eu lieu en Ukraine, comme dans ceux qui se produisent dans le monde arabe aujourd'hui, on voit des masses de manifestants qui obligent à supprimer la tête trop corrompue du pouvoir. Il y a mutation d'une forme de domination, mise en place par les anciens pays coloniaux, qui est usée jusqu'à la corde. Tous ces mouvements sont de même type, au départ ils sont pacifiques, pas insurrectionnels. Parfois la répression vient et elle crée des mouvements insurrectionnels, mais à l'origine ils sont pacifiques. L'insurrection vient de la maladresse du pouvoir. Le mouvement s'arrête à un moment, car il a atteint son but, une fois les têtes considérées comme coupables tombées. Cela introduit d'autres régimes. Une situation mouvante.**

**L. : On a parlé de l'imaginaire des gens de ces pays. Par comparaison avec la révolution russe ou espagnole, on voit une grande différence, à commencer par l'absence de ces courants politiques qui avaient un grand sens pour nous. Mais ce qui compte, c'est qu'il existe dans ces pays un modèle étranger à imiter. Beaucoup de Polonais, avant la chute du régime stalinien, avaient plutôt en tête le modèle suédois. Tant que ces modèles qui font rêver les gens continueront à jouer un rôle, cela fera obstacle à une réflexion plus critique. En Russie et en Espagne, ce qui avait pris de l'ampleur, c'était l'idée de créer quelque chose de différent. Castoriadis avait dit dans les années 1980 que la région où la notion de révolution était encore pertinente, c'était l'Europe de l'Est. J'étais d'accord à l'époque, sauf que j'ai dû constater, comme Cl. lui-même, qu'il n'en était rien.**

Antoine : Tout à fait d'accord : il y a un ailleurs, pour les Tunisiens, un étalon, et c'est la France, explicitement ou non. Par exemple la bourgeoisie et la petite bourgeoisie tunisiennes créent des partis à tire larigot pour négocier ensuite quelques sièges dans les instances du pouvoir. Ils « s'amuse » à faire de la politique, c'est plutôt une façon de se placer. Ils savent que la situation peut dégénérer gravement dans les années qui viennent, mais alors ils viendront en France, pays avec lequel ils ont des

liens déjà très forts, voire une partie de la famille... Il faut comprendre ça, ça fausse complètement le rapport au pays.

**H. : Il y en a qui anticipent : ceux qui partent tout de suite.**

**E. : Quand j'étais jeune, on vivait sous une dictature. Dans une dictature, on ne pense pas à la révolution sociale, mais à se débarrasser de la dictature : ne plus avoir peur, ne plus être censuré... Ce sont ces besoins-là qui créent l'insurrection et amènent à la révolution. Seuls des individus ou des petits groupes l'associent à une transformation plus large. Dans les pays arabes, il y a aussi un problème de structure de classe : une jeunesse instruite et au chômage, etc. et cela laisse supposer un besoin de transformation plus profond.**

Antoine : Ce que veulent les gens, c'est quelqu'un de bien, un dirigeant pas corrompu, mais la corruption sous différentes formes est quand même très répandue dans toute la société et dans toutes les classes sociales. Les transformations à faire sont importantes...

**N. : Faut-il généraliser ainsi le discours ? En Egypte, il semble y avoir une grande effervescence encore, malgré le départ de Moubarak. Il y a un conflit de classe aussi. D'après le tableau que vous faites, on a l'impression que c'est en train de se normaliser.**

Antoine : Il y a quand même des grèves très importantes encore, notamment à Gafsa, et de multiples mobilisations, très dispersées, mais sans lien entre elles, et aucun parti ne semble vouloir s'en occuper. L'UGTT ne s'y intéresse pas : elle se borne à les légaliser, puisque pour des raisons de légalité, les grévistes doivent fonder des sections syndicales affiliées à l'UGTT. Et les gauchistes ne misent pas dessus pour leurs maigouilles, sans doute parce que c'est trop incontrôlables. Ils préfèrent s'allier avec les ennemis idéologiques.

**H. : En Egypte, certains essaient de fonder une fédération syndicale indépendante. Y a-t-il l'équivalent en Tunisie ?**

Antoine : L'UGTT est vieillissante et très contestée de l'intérieur. Il y a eu une grande manif à Bizerte et un copain tunisien se bat pour démocratiser l'UGTT. Un syndicat autonome a été créé, la CGTT, mais les gens se méfient de tout ce qui est nouveau. L'UGTT a certes collaboré avec Ben Ali et Bourguiba, mais elle a une histoire de résistance sous le colonialisme, et a subi la répression vers la fin des années 1970. Il y a création de quelques organisations autonomes, mais pour différentes raisons. Les avocats par exemple ont joué un rôle dans l'insurrection, et se

constituent aujourd'hui comme un lobby : ils s'auto-organisent pour ne dépendre de personne. Il y a aussi des syndicats autonomes, mais structurés sur le mode du clanisme ou de la famille : ce sont plutôt des groupements d'intérêt. Par contre, les jeunes « maîtres » au chômage ont créé aussi un collectif, qui répond plus, lui, à notre idée de « collectif autonome ». Mais nous sommes étonnés que les gens ne créent pas plus de collectifs ou d'associations politiques. Je ne crois pas que la situation se soit apaisée ni stabilisée, rien n'est encore vraiment joué, même si la tendance à la normalisation est effectivement forte. Cela dit, nous avons été impressionnés par ce qui nous semblait être une naïveté politique : Il est tout sauf évident pour un gréviste d'aller voir un autre gréviste...

**N. : Les transformations socio-économiques ne passent pas forcément par un front unitaire de classe. Le simple fait que des résistances se multiplient peut changer la donne, des luttes même dispersées peuvent avoir un impact sur le choix des investissements capitalistes. On va peut-être juger qu'il n'est plus intéressant d'y installer des centres d'appel, par exemple.**

Antoine : C'est vrai. Et en même temps, les grévistes qu'on a rencontrés se sont tous excusés de faire grève, alors qu'ils comprenaient bien qu'on était des militants : eux aussi voudraient bien reprendre une vie normale, ils ne se sentent pas légitimes, et l'unité dans la lutte ne leur parle pas. Les médias jouent là-dessus, évidemment. Et puis, le sentiment commun se base sur l'unité nationale. Il y a un retour léger du nationalisme : le drapeau tunisien est partout, même dans les luttes, les gens tiennent à parler tunisien, les musiques des années 1930 resurgissent...

**L. : C'est différent d'un nationalisme de combat, plutôt un nationalisme d'identité, une identité collective.**

Paul : Oui, mais dans le paquet il y a l'islam.

**D. S. : Mais est-ce l'islamisme ou l'Oumma ?**

**H. : J'ai noté deux événements récents en Tunisie, qui me paraissent assez caractéristiques : dans une ville de la côte où il y avait des usines textiles, ils avaient exclu une partie de la population de l'embauche, elle a envahi les usines pour les brûler et obtenir d'être embauché dans les nouvelles ; dans une autre région, à Gafsa, où ils produisent des phosphates, ils ont annoncé qu'ils allaient embau-**

**cher des gens d'un certain clan, qui soutenait le pouvoir, semble-t-il, ce qui a aussi déclenché des émeutes il y a quinze jours. L'embauche est donnée à des clans locaux.**

**D. : L'industrie n'est-elle pas essentiellement aux mains des capitaux étrangers ?**

Paul : On a posé la question à un avocat, qui nous a expliqué qu'après le départ des Ben Ali-Trabelsi, leurs usines ont été mises sous tutelle de l'État, qui a nommé des fondés de pouvoir à leur tête. Du coup, les entreprises tunisiennes sont en train de dépérir.

**D. : Dans les sociétés où le mouvement ouvrier s'est construit, les entreprises étaient aux mains d'une classe d'entrepreneurs locaux. Les pays arabes ne sont pas des sociétés où il y a un même corps politique, même scindé en classes. Les pays dominés par des classes de rentiers sont d'une autre nature. Ils ont un côté bourgeoisie compradore. Il est difficile dans ces sociétés qu'un mouvement de transformation puisse aller bien loin.**

**H. : Il y a pourtant une vraie industrie en Egypte, qui a été privatisée en partie sous Moubarak. En Tunisie, des forages ont été faits par une entreprise américaine qui a découvert du pétrole et du gaz, mais la concession a été obtenue par une société autrichienne... qui est une façade de Gazprom.**

Francis : En tous cas, nos copains sont très pessimistes sur la possibilité de faire circuler les idées d'émancipation.

**E. : Le pays risque-t-il de retomber dans la dictature ?**

Paul : Oui, si l'on regarde 1956 et 1987, cela s'est déjà vu en Tunisie. D'ailleurs, beaucoup de Tunisiens rencontrés pensent que tout cela ne va pas durer. Ils ne croient pas aux élections.

Depuis quatre mois, beaucoup de choses ont été dites sur les « révolutions arabes », mais bien peu peuvent nourrir un projet explicitement révolutionnaire. Ce dernier, pour nous, ne vise pas une permutation des possesseurs du pouvoir, mais un bouleversement radical de son exercice par l'instauration d'une démocratie directe où les peuples établissent une véritable sphère publique. Cette autonomie collective, rigoureusement inséparable de l'émancipation individuelle, plonge loin ses racines dans l'histoire et nous semble seule capable d'éclairer l'avenir sombre qui est le nôtre. Pour nous, et pour tous ceux qui y travaillent, les grandes joies politiques sont rares : l'insurrection du peuple tunisien, la fuite grotesque de son Père Ubu et la quête de liberté de tout un pays en fut une, authentique, décuplée par les multiples liens, bien plus que politiques, qui nous unissent depuis des années à l'*Ifriqiya*. Mais cet enthousiasme pour la liberté conquise, partagé par le plus grand nombre, à moins qu'il ne soit de convenance, ne semble pas mériter plus que des applaudissements de la part de nos grands esprits contemporains.

Il y a le discours dominant, qui est malheureusement très loin de n'être que celui d'une minorité, qui ne veut voir dans ces événements qu'une validation de plus de l'excellence du modèle pseudo-démocratique occidental, certes toujours à parfaire et surtout sur les bords. Celui-ci se résumant d'ailleurs sans reste dans l'instauration d'un marché électoral, soit la légitimation d'un État *garant des jouissances de sa population* couplée à une série de droits, *réels*, protégeant l'individu, certes de moins en moins, contre les tendances totalitaires qui sourdent aujourd'hui de partout. Et il y a les discours « rebelles », non moins idéologiques magnifiant la révolte pour elle-même, tantôt pour n'y rien comprendre et ne rien en faire, tantôt à l'inverse pour encenser les appareils bureaucratiques qui en gèrent les suites, tantôt enfin pour halluciner un énième « sujet révolutionnaire » qui, quoi qu'il fasse, ne pourra que réaliser les promesses déçues du XXe siècle. Toutes ces positions sont, sur bien des plans, bien moins contradictoires qu'elles n'y paraissent. Leur fonction commune, loin de tenter d'appréhender les dynamiques de l'histoire contemporaine, serait plutôt de se tenir à distance d'une réalité confusément perçue, *à raison*, comme ambivalente et paradoxale.

Il y aurait, il y a, à affirmer au contraire un certain nombre de principes, parmi lesquels celui qui a été recouvert par des torrents d'encre, de sang et de bave, qui proclame que ce sont *les hommes qui font leur histoire*. Belle découverte ! entend-t-on immédiatement de la bouche de celui qui, simultanément, invoque pour parler du monde, au choix : la Fatalité, le Capital, la Nature Humaine, l'Impérialisme ou la Race, l'Amérique ou les Sionistes, plus rarement la Raison, la Technique, ou bien encore la Lutte des Classes, paraît-il récemment redécouverte... Loin de ces Dieux de saison qui condamnent aux délices de la plainte, nous comprenons les soulèvements du Maghreb comme la volonté de ces peuples de s'affirmer comme *sujets*. Comme sujets, c'est-à-dire auteurs de leurs vies, susceptibles de briser à la fois le joug du tyran ou celui du destin *comme de s'y soumettre*, et capables d'impulser un vaste mouvement d'émancipation – *comme d'échouer*. Parler de, et à, celui qui se veut libre, n'est pas assigner une place, inférieure ou supérieure ; c'est tenter une interrogation commune visant la vérité quant à ce qui est, et *surtout sur ce qu'il pourrait y avoir*, avec comme seule boussole la certitude éprouvée que la liberté de penser et d'agir de quelques-uns commence là où commence celle des autres. Et il s'agit moins d'échanges « entre les cultures », celles-ci étant ravagées sur les deux rives, que de dialogues possibles autour d'un projet d'émancipation déchiqueté aujourd'hui par les barbaries archaïques comme post-modernes.

Cette condition *d'égaux*, d'hommes et de femmes libres, nous semble la seule position habitable pour que la compréhension, la propagation et l'issue des révoltes en cours soit un affrontement aux enjeux de l'époque, et non l'accompagnement mécanique des crises dorénavant planétaire que l'humanité traverse depuis des décennies et qui, en s'amplifiant, multiplieront les troubles de tout ordre <sup>1</sup>.

En se soulevant héroïquement contre leurs propres despotes, les peuples dits « arabes », qu'ils le veuillent ou non, brisent les discours convenus d'où qu'ils viennent ; ceux des oligarques locaux et mondialisés qui n'en font qu'un bétail à mater, génétiquement fanatique, bon à produire et à se reproduire pour des intérêts qui ne seront jamais les siens - comme ceux des démagogues qui n'en veulent qu'affublés du masque de l'exilé perpétuel d'un âge d'or ou d'une terre idéale, éternelles victimes impuissantes de l'Histoire

---

<sup>1</sup> On lira, à partir des mêmes principes et perspectives, la brochure « *Octobre 2010 – Une lutte à la croisée des chemins* » sur le mouvement social français contre la réforme des retraites, sur le site [www.magmaweb.fr](http://www.magmaweb.fr) rubrique *Brochures*. De nombreux points concernant l'évolution et la situation en Europe, et plus généralement en occident, trop vite évoqués tout au long de ce texte, y sont plus amplement développés.

injuste, exaltant jusqu'à la nausée la figure du Palestinien, qui, de son côté, n'en peut mais. Dans l'avion qui emportait Ben Ali vers La Mecque, s'éloignaient ces postures infantilisantes qui structuraient les rapports géopolitiques aussi bien que les existences individuelles de part et d'autre de la Méditerranée. Mais ces mélopées ne sont pas dissipées : lutter pour que vive et se répande la responsabilité collective face aux désastres en cours ici, là-bas comme ailleurs, est le but de ce texte et du voyage qui en est à l'origine. Que ces efforts soient infinitésimaux face aux fléaux qui labourent les quatre coins de la planète n'implique pas qu'ils soient insignifiants – à moins de postuler que, d'une région du monde ou d'une zone du cerveau, la messe ne soit dite, définitivement.

\*\*\*

## I - Questions autour du soulèvement

Ce n'est certainement pas à nous de faire le récit du soulèvement tunisien, de l'héroïsme incroyable et simple des gens ordinaires dont nous faisons part nos interlocuteurs, avec la réserve désarmante de ceux qui font l'Histoire. Plus qu'une fresque d'ailleurs, dont les principaux traits semblent être aujourd'hui connus, c'est d'une analyse dont nous aurions besoin, qui renseignerait sur les permanences et les transformations de l'imaginaire qui font corps avec l'événement. Nous ne pouvons ici qu'en esquisser certains aspects qui nous semblent fondamentaux et largement ignorés.

### Le contexte

D'abord le contexte général et local, et les signes avant-coureurs. Pas plus qu'il n'est possible de réduire le déclenchement de l'insurrection à des déterminations matérielles qui refuseraient à l'histoire humaine ses capacités de création *ex nihilo*, à partir de rien, il est tout aussi absurde d'en faire la manifestation inexplicable d'un esprit céleste s'incarnant *cum nihilo*, avec rien. Il ne s'agit pas de chercher à réduire le phénomène mais au contraire à se tenir en ce lieu proprement humain où les liens de causes à effet se nouent dans l'*imaginaire collectif* des peuples agissants.

Au niveau le plus global, il est difficile de faire l'impasse sur la balance infernale depuis trois ans entre la crise dite économique, qui semble clore

la période de latence commencée en 1973, et l'augmentation structurelle du prix des matières premières, particulièrement du pétrole, qui place le mode de développement mondial devant une impasse historique. A cela s'ajoute un troisième élément, non moins lourd, indirectement relié aux précédents, et étrangement ignoré : le déclin de la production agricole mondiale, qui a provoqué une flambée des prix au mois de décembre, particulièrement sensible dans les pays les moins riches et dépendant des importations comme ceux du Maghreb. Dernière tendance importante, le paroxysme de la poussée démographique qui a doublé en une génération la population de nombre de pays arabes et / ou musulmans (Iran), aujourd'hui peuplés d'une jeunesse aimantée par des promesses occidentales qui ne seront pas tenues. Nous y reviendrons à la fin de ce texte.

A un niveau plus régional, sans doute l'évolution de ce qu'on nomme pudiquement « *la politique franco-africaine* » face aux ambitions américaines et chinoises a-t-elle joué, et d'autant plus avec les options diplomatiques catastrophiques prises depuis une dizaine d'années. Il y avait évidemment le changement de discours de la diplomatie américaine (depuis le discours du Caire – sans parler des « révélations » de WikiLeaks) et la stratégie intelligente d'une partie de la bourgeoisie du Golfe, que la chaîne Al Jazeera rend particulièrement efficiente (la chaîne à l'islamisme rampant diffuse depuis janvier des clips à la gloire des soulèvements, qu'on peut sans peine qualifier *d'appels à l'insurrection*). L'un comme l'autre accéléraient l'usure d'un Ben Ali qui ne remplissait rien de moins qu'un cinquième mandat présidentiel, salué, contrairement aux précédents, sans aucun enthousiasme par les chancelleries occidentales.

Quant à la Tunisie elle-même, le long et violent mouvement du bassin minier de Gafsa de janvier à juin 2008 avait montré à qui voulait l'entendre qu'il était possible de se soulever massivement et efficacement contre la corruption du pouvoir, que celui-ci était prêt à user de tous les moyens répressifs pour réduire une contestation que le seul syndicat autorisé, l'UGTT (Union générale des Travailleurs tunisiens), minimisait, isolait et sabotait à loisir. C'est à partir de cette région frondeuse, foyer de la lutte anti-coloniale puis bastion syndical historique, que les formes de protestation ont alors été réappropriées (émeutes, occupation, auto-organisation, sit-in...). C'est également là et à cette occasion que s'était formé le premier collectif de « chômeurs diplômés », qui ont joué le rôle que l'on connaît dans les mouvements de décembre – et que l'UGTT avait toujours refusé de reconnaître. On sait enfin par ailleurs que depuis quelques années, les supporters de clubs de football surmontaient leurs rivalités pour s'allier face aux Brigades de l'Ordre Public (équivalent des CRS) à la fin des matches, et que,

de leur côté, les contestations des collégiens, lycéens et étudiants se multipliaient. Enfin, l'année 2010 posait clairement la question de la succession d'un Ben Ali vieillissant, et les officines politiciennes grouillaient, déjà, de courageuses ambitions. Les discussions de rue, quant à elles, semblaient dès l'automne changer de tonalité en défiant cette peur viscérale qui devait voler en éclat quelques mois plus tard.

### **Internet et « réseaux sociaux »**

Il y aurait ensuite à évaluer sérieusement le rôle attribué à Internet, monté en épingle partout, y compris sur les murs des villes du pays (« *Merci Facebook* »). Cette curieuse insistance technophile, sinon technolâtre, n'est qu'un remake de la « révolution Twitter » déjà servie à l'occasion des manifestations iraniennes de 2009. Elle semble avant tout tenter de rabattre les ressources imaginaire d'un peuple en marche sur la rassurante rationalité technique. On voit ici, *in vivo*, comment le fantasme de *maîtrise rationnelle* communs aux univers capitaliste comme marxiste, tente perpétuellement de réduire la part non-rationnelle de l'animal humain.

Personne ne semble s'être posé la question : en quoi l'utilisation de ces réseaux informatisés aurait-il rendu le soulèvement tunisien *fondamentalement incomparable* à celui, non moins important, de la Grèce en 1973 ? Ou celui de l'Espagne en 1936 ? Ou encore celui des Canuts de Lyon de 1831 ? On peut certes attacher à chaque épisode insurrectionnel ou révolutionnaire l'utilisation d'une technique de communication particulière (la presse, le téléphone, etc.), et encore, mais en quoi cette utilisation sert-elle à *autre chose* qu'à contrer l'adversaire qui en use également ? Facebook, à notre connaissance, n'a en rien, et ne permet toujours *en rien* aux Tunisiens d'avoir une information sûre ou des analyses appuyées : les rumeurs ou fausses informations se propagent sans doute plus rapidement, remplacées plus vite par d'autres, les manipulations et noyautages ne sont en rien évincés et se démultiplient, etc., etc. « ADSL », « bouche-à-oreille » ou « téléphone arabe », c'est le lot de tout mouvement qui renverse l'ordre établi, et le dépassement de la confusion ne dépend que des volontés d'éclaircissement, des capacités d'imagination et de fraternisation des insurgés eux-mêmes... Bien sûr, la diffusion de films vidéo captés par les manifestants change aujourd'hui du tout-au-tout l'issue d'une révolte : ce n'est que le signe, mille fois vérifié, que notre société mondiale est devenue celle de l'image et que rien n'existe tant qu'il n'a pas été montré sur un écran. La solidarité internationale *populaire* en est-elle plus massive que,

par exemple, lors de la commune de Paris de 1871 ? La réponse est évidente : la Première Internationale date du XIXe siècle et *recouvrait une réalité populaire*, à l'antipode des forums mondains altermondialistes.

Ces remarques aboutissent à la question la plus fondamentale, et bien trop complexe pour être vraiment discutée ici <sup>2</sup>, qui est celle de l'enchâssement de la technique, jamais neutre ni subversive en soi, dans une société, *a fortiori* si celle-ci est étrangère à l'invention. Notons seulement ici qu'il s'agit nettement d'un processus *d'importation global d'un type de société* et, pour ce cas-là, d'abord de l'idéologie qu'on pourrait ici rapidement qualifier de « connexioniste », faite d'isolement profond, d'immédiateté hystérique, de désengagement systématique et de conformisme affiché, qui participe et accompagne grandement l'assèchement social et politique des pays « avancés ».

Derrière cette apologie des technologies occidentales, qui prend quelquefois des proportions délirantes, plusieurs éléments majeurs semblent ainsi passer, *et à dessein*, à la trappe.

D'abord le fait que le soulèvement populaire tunisien est bien une révolte *humaine* comme l'histoire en regorge, et que la quête de la dignité et de la liberté se paye de l'affrontement à la mortalité, et bien entendu à cette *mort réelle* que les sociétés de consommation et du divertissement font oublier par tous les moyens. Les Tunisiens voyaient leur sœur, leur ami, leur fils, abattu d'un coup de silencieux à leurs côtés – *et redescendaient dans la rue le lendemain !* Il est symptomatique qu'à ce refoulé par excellence soit opposé le *fantasme* déiste d'omnipotence et d'omniprésence dont les réseaux numériques sont investis...

Ensuite, et dans le même ordre d'idée, aucune société, et *a fortiori* aucune insurrection, n'est constituée d'individus atomisés ponctuellement inter-connectés pour échanger des octets. Ce qui est ainsi plaqué sur la réalité tunisienne, c'est le *réel* des sociétés dites « développées », c'est-à-dire ravagées par les délires pseudo-libéraux qui détruisent pratiquement toute épaisseur sociale, la relation humaine se devant dorénavant de passer sous les fourches caudines d'une connexion haut débit. Mais la réalité des pays « arriérés » est tout autre : ici demeure, et d'autant plus que le pays est petit, une vie sociale dense comme l'humanité en a toujours connu depuis sa naissance et aujourd'hui littéralement *inconcevable* pour un esprit éduqué

---

<sup>2</sup> La littérature sur le sujet est abondante. Citons les textes de Leroi-Gourhan, J. Ellul, L. Mumford ou encore le très dense article « *Technique* » de C. Castoriadis paru dans L'Encyclopaedia Universalis de mars 1973, repris dans « *Les carrefours du Labyrinthe I* », Seuil, 1978 (disponible sur notre site).

dans les métropoles européennes. Loin des charabias « anti-identitaires », l'individu ici grandit au sein d'une langue vivante, d'un quartier habité et d'un peuple bouillonnant – pardonnez, Tunisiens, ces pléonasmes incompréhensibles - : c'est bien de cet enracinement dans un collectif d'autant plus anonyme qu'on en connaît les multiples prénoms qu'est surgie la colère et l'indignité, certainement pas de stimuli électroniques. On nous dira qu'il est bien prétentieux de vouloir contredire ce que certains jeunes insurgés disent d'eux-mêmes (*à qui ?*) ; reste qu'il est strictement impossible, et encore aujourd'hui, de comprendre quoi que ce soit à Mai 68 à partir du verbiage marxisant des étudiants d'alors.

Enfin, cette idéologie des réseaux informatisés, en masquant le déperissement des relations sociales proportionnellement au « degré de développement », en occulte tout simplement les acteurs principaux : le soulèvement tunisien est né bien loin de la belle avenue Bourguiba de la capitale, dans les souks pauvres des villes moyennes, au cœur de la campagne délaissée des provinces dites « de l'intérieur ». La « virtualisation » de la trainée de poudre évince commodément la colère, la souffrance, le doute vécu pendant un mois pour le travail, la dignité et la liberté derrière l'image d'un mouvement unique, urbain, bourgeois, francophone, propre, ensoleillé et victorieux incarné par des interlocuteurs ventrus et « modernes » aux propos solubles dans les manoeuvres politiciennes et les anti-chambres diplomatiques : *invest in democracy*... Les revendications pour le travail et la dignité, passées à la moulinette internet, deviennent des politiques visant la transparence d'un pouvoir désormais organisé en réseau <sup>3</sup>...

## Ressorts et transformation du mouvement

Il y aurait, justement, à serrer au plus près cette évolution et ses mécanismes qui transformèrent une émeute provinciale en soulèvement national. Travail difficile, dont nous ne pouvons, ici encore, qu'esquisser quelques pistes, et notamment le sinueux parcours des slogans des cortèges qui répondaient aux matraques, aux gaz, aux balles. Les premiers slogans de Sidi Bouzid, Kasserine, Kairouan, à partir du 19 décembre affirmaient les valeurs générales du travail, de la dignité et de la liberté, (« *Le travail c'est un droit bande de voleurs !* » ; « *Travail, Dignité, Liberté humaine !* ») et, avec le renforcement de la répression et les premiers morts, les slogans et insultes devinrent anti-flics (« *On a le droit de manifester*

---

<sup>3</sup> On lira le très beau pamphlet contre la doctrine des « réseaux » pseudo-subversifs de G. Châtelet « *Vivre et penser comme des porcs* », Folio, 1999

ter ! » ; « *Gaz, cartouches, les Tunisiens n'ont jamais peur !* »). Les suivants invoquèrent les valeurs propre au petites gens, comme la nation (« *Travail, Liberté, Dignité nationale !* » ; « *Dignité nationale !* »), puis la terre et puis le peuple, qui identifient la communauté contre les profiteurs, les opportunistes, les dominants (« *Les fils de paysans / du peuple sont plus forts que toi, bourreau !* » ; « *La Tunisie n'accepte pas les traîtres !* »). L'élargissement des mots d'ordre visait à éviter l'isolement qui fut fatal aux insurgés de Gafsa en 2008 en sommant chacun de se prononcer quant à sa position et toucha les classes moyennes début janvier, en culminant à Sfax le 12 janvier, où, comme disent certains, « *l'argent a bougé* », les patrons poussant leurs employés dans la lutte. Accompagnés par la répression massivement meurtrière de début janvier, les slogans explicitement anti-gouvernementaux se généralisèrent (« *Ministère de l'intérieur, ministère terroriste !* », « *RCD<sup>4</sup> bourreau !* »), pour se focaliser dans la capitale sur le dictateur et sa clique (« *Pain et eau, Ben Ali non !* » ; « *Les cartouches sont bien réelles, la coiffeuse [Leïla Trabelsi était coiffeuse avant d'épouser Ben Ali] est à Dubaï !* ») et finir par le retentissant – et en français - « *Dégage !* ». Cette énumération rapide n'est pas ethnographique, et néglige les actes, toujours en avance sur leurs revendications : mais elle permet de restituer rapidement l'ampleur du mouvement initial, de sentir l'intelligence tactique de la parole populaire et aussi de mesurer sa réduction, sa simplification au fil de sa propagation. Accessoirement elle met l'accent sur les *valeurs positives* pour lesquelles des gens sont prêts à mourir et sur la *communauté agissante* qui les incarne et se définit par elles, à partir desquelles, et à partir desquelles seulement, il est possible de lutter.

Pareillement, il y aurait également à casser le mythe ambigu d'une révolte homogène et totalement spontanée d'un peuple en fusion en déterminant le rôle joué par, notamment, deux sous-groupes ; les militants syndicaux de terrain et les supporters de football. On sait que la hiérarchie de l'UGTT regarda ailleurs jusqu'au 14 janvier et que tous les groupuscules gauchistes coururent derrière le soulèvement. On sait moins que beaucoup de militants de base et autres politisés, encartés ou non, ceux qui n'ont pas besoin de se réclamer du peuple *puisqu'ils en font partie*, accompagnèrent le mouvement depuis sa naissance, tirant toutes les leçons de l'épisode de Gafsa, utilisant les locaux du syndicat unique pour légitimer le départ des

---

<sup>4</sup> *Rassemblement Constitutionnel Démocratique*, parti de l'ex-Président, dissous officiellement début mars, anciennement membre de l'*Internationale socialiste*. Les locaux du parti ont été saccagés très tôt.

manifestations, les ouvrant aux insurgés matraqués ou recherchés <sup>5</sup>, dénonçant les infiltrations des flics, mouchards, provocateurs et traîtres déjà connus, reformulant, enrichissant les slogans en y adjoignant ceux des décennies passées, désamorçant les tactiques policières, activant leurs réseaux dans les villes alentour, etc. De la même manière, il semble clair que les supporters des équipes de football, qui recrutent dans les classes et les faubourgs les plus pauvres, aient rapidement mis leurs savoir-faire collectifs en matière d'affrontement avec la police au service des insurgés – y compris à la sortie de matches, comme à Sousse le 9 janvier, où ils rejoignirent un cortège d'étudiants. Leur haine anti-flic était déjà un signe de reconnaissance sur les murs des villes (« ACAB » : *All Cops are Bastards*) et les clubs ne constituaient jamais une sphère indépendante des cercles plus politisés, certains en constituant même l'antichambre, comme celui de Tunis. Le ralliement des faubourgs de la capitale à partir du 10 fut déterminant, et les manifestants eurent l'intelligence de ne jamais faire porter les affrontements avec les forces de l'Etat sur le terrain militaire : sans doute l'efficacité « artisanale » et toujours improvisée de certains permit alors de ne pas entrer dans une violente escalade, toujours possible.

Sans doute toutes ces alliances, dont celle des milieux aisés (avocats, médecins, artistes...) y compris celle absolument déterminante de l'institution militaire, et ces partages d'expériences pratiques ne sont-ils que la définition même de la situation insurrectionnelle, moment où une cause commune prend le pas sur les divisions instituées ; mais la sociabilité héritée, cette solidarité inconditionnelle qui imprègne encore une grande part du peuple dans ces régions incomplètement anesthésiées par le « progrès », n'avait pas auparavant rendu la chose complètement impensable. A l'opposé, chaque mobilisation en France, fût-elle d'ampleur, permet de vérifier le contraire ; on se demande bien quelle « cause commune » serait capable, sans éclatement immédiat, de fédérer un pays où la concurrence généralisée tend à rendre suspecte toute valeur un tant soit peu collective. Sans doute faudrait-il également évoquer ici les résonances d'avec l'épisode fondateur de l'indépendance tunisienne de 1956, où le peuple s'est retrouvé, même si c'était contre l'étranger et pour se ranger rapidement derrière une figure emblématique (tandis que celui de 1968 en France ne bénéficie que d'un héritage ambivalent que personne ne semble vouloir regarder en face <sup>6</sup>).

---

<sup>5</sup> ... pendant que la bureaucratie syndicale locale évaluait posément la situation derrière la porte fermée à double tour de l'étage supérieur, comme c'est arrivé à Bizerte...

<sup>6</sup> On lira par exemple, « *Notes sur la commémoration* », paru dans le mensuel *Courant alternatif* hors-série n°13, avril-mai 2008, disponible sur notre site, ainsi que nos

C'est de là que, en contradiction avec toutes les théories marxisantes, l'imaginaire national tunisien tire sa force, n'ayant de surcroît jamais dégénéré en nationalisme meurtrier. C'est alors tout naturellement que l'identité collective portée par l'insurrection s'incarne aujourd'hui spontanément dans le drapeau du pays, expression simple d'un regain de sentiment communautaire national qui passe par la langue ou la musique traditionnelle.

## II - L'auto-organisation

Si le terme de révolution est évidemment inadéquat pour qualifier les événements tunisiens et égyptiens, la raison d'un tel choix renseigne utilement sur le projet sous-jacent, souvent lugubre, de celui qui le fait. En ce qui nous concerne, et tenant en cela à un courant politique ténu qui voit dans la révolution hongroise de 1956 la dernière expérience à grande échelle <sup>7</sup> d'un projet d'autonomie pluriséculaire, la Tunisie (pas plus que, à notre connaissance, l'Égypte) n'a pas connu de révolution *parce qu'il n'y a pas eu d'auto-organisation du peuple remettant en question la structure et le fonctionnement de la société dans son ensemble*. Il n'y a pas eu de création d'organes autonomes où les gens visent et pratiquent une autogestion des quartiers, des entreprises, des administrations, des écoles, de la défense, bref, un auto-gouvernement prétendant à la gestion du pays entier, qu'on appelle aussi *démocratie*, dont le qualificatif de « directe » fait oublier la radicalité. On peut le déplorer, ou s'en féliciter, mais lorsque le peuple tunisien reprend à son compte le terme de « révolution », il entend par là le soulèvement populaire qui a mis fin au règne du « tyran », en escomptant que les pratiques qu'il symbolisait disparaîtront bientôt. Il n'y a pas là-dessus à se raconter des histoires que les premiers concernés tiennent, à raison, pour de dangereuses mystifications, toujours préludes aux manipulations démagogiques.

### Les comités de défense

La fuite grotesque du « lâche », comme le désignent aujourd'hui les Tunisiens, au soir du 14 janvier a été la décapitation de ce super-État policier, dont le corps disloqué a alors répandu ses métastases dans tout le pays :

---

échanges avec l'auteur, J.F Narodetzki, « Mai 2008 : quelles leçons tirer de Mai 68 ? », dans la rubrique *Nos textes*>*Correspondances*.

<sup>7</sup> « La source hongroise », 1978, C. Castoriadis – disponible sur notre site rubrique *Brochures*.

flics, garde présidentielle, mouchards, militants du RCD, caïds locaux et autre relai du pouvoir ont tenté une stratégie du chaos. Ces dizaines de milliers d'individus, organisés en milices, entraînés, équipés et armés, ont, durant une dizaine de jours, sillonné les villes et les villages, menaçant, terrorisant, pillant une population que les appareils d'Etat (colonisateurs et autochtones) infantilisaient depuis des siècles. Durant ces dix jours, le pays s'arrêta, soumis au désordre et à la confusion, l'un alimenté par l'ouverture des prisons (une dizaine de milliers de « droits communs » auraient été libérés, certains par les gardiens qui désertaient, d'autres par des mutineries comme à Monastir), l'autre par des rumeurs évoquant l'infiltration d'escadrons libyens<sup>8</sup>. Dès le 14 au soir, les gens se sont spontanément auto-organisés en « comités de protection des quartiers » (ou « d'auto-défense », ou « de sécurité », ou encore « de vigilance »), s'équipant d'armes de fortune, montant des checks-points et se regroupant jour et nuit en des points stratégiques pour protéger les lieux, les biens et les personnes.

La sécurité assurée par ces comités fut effective, chaque quartier remettant avec leurs armes les personnes suspectes arrêtées (flics ou simples pillards) à l'armée qui, prenant la relève de l'institution policière, tentaient de maintenir un semblant d'ordre selon les renseignements fournis par chacun. Leur activité fut coordonnée et accompagnée par le réseau *Facebook*, l'unique chaîne de télévision acquise au mouvement depuis le 14 au soir, et les comités des quartiers socialement plus aisés purent compter sur ceux qui l'étaient moins, les différences sociales semblant momentanément suspendues. Mais leur rôle fut également social et affectif, en servant de lieu de rencontre entre voisins, de partage des informations, de soutien moral, d'entraide matérielle : on y affrontait ensemble l'inconnu, la peur de la violence déchaînée, les rumeurs quant au comportement des islamistes, les spéculations sur les premiers signes du soulèvement égyptien... Avec le rétablissement progressif de la tranquillité publique par les militaires, et la nécessité partagée par tous d'une remise en marche des institutions (écoles, magasins, administrations, entreprises,...), les comités disparurent d'eux-mêmes peu à peu aux alentours du 20 janvier. Une enquête plus approfondie montrerait peut-être certaines résistances à ces dissolutions - nous n'en avons pas de traces. Il semble certain que dans les quartiers populaires leur influence soit demeurée plusieurs semaines après leur disparition, à l'instar

---

<sup>8</sup> Le caractère presque uniquement maffieux des structures étatiques importées (dans le « tiers-monde ») et / ou dégénérantes (en occident) apparaissant là dans tout son éclat morbide, ce dont témoigne sa collusion, au moins objective, avec une partie au moins des voyoucraties locales dont les principaux caïds ont aujourd'hui mystérieusement disparu de certains quartiers, immédiatement remplacés par leurs subalternes.

de certaines délégations issues des faubourgs et venues manifester avec une banderole sur l'avenue principale de la capitale pour affirmer que « *Le quartier veut sortir de l'enfer* ». Il ne fait en tous cas aucun doute que de nombreuses consciences politiques s'y nourrissent, et sans doute beaucoup des mobilisations sociales ultérieures en sont la continuité.

## **Retour de l'ordre étatique**

Peu de signes semblent donc permettre d'affirmer qu'ils aient dépassés par endroit le stade de cellules sociales élémentaires – comme, *mutatis mutandis*, l'ont été les quelques « *rondes citoyennes* » et autres rassemblements durant les émeutes de 2005 en France lorsqu'ils ne furent pas de simples manoeuvres politiciennes locales. Certaines expériences semblent cependant être allées plus loin dans les provinces intérieures, comme dans la ville de Denimétir, auparavant totalement sous contrôle du pouvoir - on y disait « *si tu n'as pas ta carte du RCD, il te faut un visa* » - et que les cadres des instances décisionnelles ont tous déserté dès la mi-janvier. Les institutions locales auraient alors été entièrement prises en main par ses habitants, qui se seraient alors réappropriés aussi bien leur cadre de vie que le fonctionnement même de leur propres affaires, résolvant de nombreux problèmes, dont celui du chômage local. De telles expériences mériteraient d'être étudiées de près par tous ceux qui voient dans la démocratie directe autre chose qu'une source de légitimité des pouvoirs en place, c'est-à-dire la possibilité d'une véritable sphère publique capable de s'affronter aux problèmes sociaux et politiques. Mais, ici encore, il faudrait chercher à quoi le rétablissement de l'autorité de l'Etat s'est affronté. Parallèlement, il nous a été fait état de lieux où c'est la population elle-même qui s'est employée à restaurer les commissariats dégradés durant les émeutes, et nombreux sont les Tunisiens accusant les forces de police d'avoir joué la carte du laisser-faire afin de rendre leur retour désirable – ce qui s'est effectivement produit.

Mais surtout on peut se demander ce qui se serait passé si ces comités et expériences avaient refusés de disparaître pour prendre en charge le redémarrage de la vie du quartier, et prétendre à un contrôle sur l'approvisionnement, les entreprises et administrations qui la concernent. L'intervention de l'Etat n'aurait pas été particulièrement aisée : le très fort discrédit qui était le sien à l'époque (comme la suite l'a montré) ne lui aurait certainement pas permis d'envoyer sans ménagement une armée populaire représentant sa seule légitimité. Cette dernière, étant d'ailleurs tirée d'une déso-

béissance précoce jusqu'au plus haut niveau du commandement, et qui n'a aucune tradition de répression d'un large mouvement populaire (contrairement à l'armée française, par exemple)... Quoi qu'il en soit, les Tunisiens semblent s'être bornés en matière d'auto-organisation à ce qu'ils considéreraient être *leurs strictes capacités*, compte tenu du contexte *et de leurs désirs*, en fonction de leur passé, de leur expérience sociale et historique. Ainsi l'UGTT, qui condamnait jusqu'au 14 janvier « *la violence, d'où qu'elle vienne* » et qui appela le 15 janvier à « *la distribution des armes à la population* » (ce qui aurait immanquablement conduit à décupler le nombre de morts et à faire basculer le pays dans un véritable chaos qui aurait amené au pouvoir les franges politiques les plus réactionnaires) apparut pour ce qu'elle est aux yeux de tous : une bureaucratie toujours du côté du manche. Il n'y eut donc aucune situation de « double pouvoir », les « *comités de protection* » auto-organisés n'ayant jamais prétendu politiquement à autre chose qu'à maintenir un semblant d'ordre dans le pays en attendant le rétablissement des forces de sécurité étatiques, rôle que l'armée a parfaitement rempli et d'où elle tire un surcroît de popularité.

Cette situation, au fond, n'est en rien nouvelle et rappelle de multiples cas historiques récents où les populations abolissent un régime honni sans pour autant vouloir rompre avec l'ordre mondial actuel (Cf. plus bas). La Tunisie, et l'Egypte, suivent en cela une dynamique de fond depuis des décennies, dont le seul horizon est le maintien du cadre d'une société déjà orientée vers le « modèle occidental », perçu comme le seul souhaitable. Pas plus qu'ailleurs, il n'y a ici de leçons à donner, mais bien des situations historiques à comprendre, et un simple regard renseigné sur les courants politiques, les idéologies en cours et les pratiques populaires du pays laisse à penser que cette auto-limitation découle autant d'une *sagesse* profonde que d'une *cohérence* quant aux buts plus ou moins explicites – buts que l'on peut discuter par ailleurs.

### **III - La continuité du mouvement : grèves, manifestations et sit-ins**

Cette volonté de « *retour à la normale* » est clairement revendiquée par tous les Tunisiens rencontrés – y compris les gens impliqués dans les luttes actuelles, quelles qu'elles soient. Le rétablissement de l'ordre a effectivement eu lieu pleinement début mars, et semble créer une tension considérable avec les tentatives d'auto-organisation très localisées qui fleurissent depuis la mi-janvier. Des multiples contestations qu'engendrèrent le soulèvement et le départ d'« *El makhlouf* » [« *Le déchu* »] pour l'Arabie saoudite, le mouvement « *Dégage !* » est sans doute le seul qui fasse l'unanimité.

té et dont la légitimité soit suffisamment importante pour passer momentanément outre cet attachement à la stabilité sociale qui imprègne profondément toutes les consciences.

### **Le mouvement « *Dégage !* »**

Il y a d'abord ces manifestations parties des provinces de « *l'intérieur* », les très médiatiques « *caravanes de la libération* », qui arrivèrent à Tunis fin janvier pour se transformer en sit-in géant devant la « *Dakhilia* », le siège du Premier ministre, à proximité de la Kasbah, la place forte historique. Il s'agissait d'obtenir le départ d'un gouvernement provisoire essentiellement composé d'hommes du sérail du dictateur. A cette « *Kasbah* » y succéda une seconde, manifestant également un réel mécontentement, mais aux composantes encore plus contradictoires, avec des résultats contrastés et une instrumentalisation incontestable par des formations politiques en quête du pouvoir, l'UGTT en particulier, ou de celles poussant au désordre, anciens RCDistes ou extrême-droite religieuse.

A cette occasion, le spectre des journées noires qui suivirent le 14 janvier et qui ont fortement marqué les Tunisiens est revenu à l'esprit de beaucoup, qui rebaptisèrent spontanément ces provinces intérieures, devenues « *extérieures* » pour quelques jours...

Autrement plus intéressants sont les multitudes de mobilisations visant les « responsables » ayant trempé dans le « système Ben Ali » et notamment son parti, le RCD. Dans la stricte continuité de l'insurrection, les Tunisiens les chassent dans les ministères, les gouvernorats, les administrations, les entreprises, les établissements scolaires, les associations, etc. bref tous ces lieux où le pouvoir avait toujours, au strict minimum, un mouchard. Organisés informellement et sans véritables liens entre eux, les gens montent des dossiers, dressent des listes, manifestent, font grève et lancent des campagnes (via internet) de dénonciation qui se soldent souvent, à terme, par le remplacement de l'équipe ou de la personne incriminée. Ces « *mouvements "Dégage !"* », dont le secrétaire général de l'UGTT fut la seconde cible immédiate, bénéficient toujours d'une grande légitimité et font l'unanimité dans la population, très consciente que « *L'araignée est partie, mais [que] ses toiles demeurent* »... Ce mouvement de « *nettoyage* » semble mené avec une prudence et une parcimonie qui surprennent de la part d'un peuple qui a vécu vingt ans durant une oppression permanente dans toutes les sphères de la vie et qui s'immisçait souvent jusqu'à l'intérieur même des familles.

## Les revendications sociales et politiques

Mais l'attitude générale devient plus problématique dès lors que les revendications ne suivent pas la même ligne : c'est le cas des mouvements de fond qui visent autre chose qu'à destituer un dirigeant étiqueté « *RCDiste* ». Le cas le plus emblématique est celui des « *diplômés chômeurs* », organisés, de manière totalement indépendante, en réseau au niveau national et dénonçant à la fois la corruption et l'impéritie du ministre de l'Education, mais également le mode effectif de recrutement des enseignants : le *bakchich*. Occupant jour et nuit l'entrée du ministère de l'Education à Tunis sous des tentes de fortune, cette quarantaine de Bac+4 s'affrontent au silence et au mépris du gouvernement provisoire. Certes, ils bénéficient d'une sympathie générale qui s'exprime notamment dans les journaux : ces « *maîtrisards* » [titulaires d'une maîtrise] sont immédiatement identifiés à Mohamed Bouazizi, qui en s'immolant le 17 décembre a déclenché l'insurrection. Ils symbolisent donc la déception et le désespoir des Tunisiens, à la fois en tant que jeunes (perçus comme les acteurs principaux du soulèvement et « forces vives » du pays), en tant que chômeurs (même les chiffres officiels du chômage, trafiqués, sont alarmants, et il n'existe pratiquement aucune couverture sociale) et en tant que diplômés (le système éducatif hérité de Bourguiba est une grande source de fierté). Mais le soutien de la population reste – hors proches : famille, amis, voisins – très lointain.

De manière similaire, mais bien moins visibles, les collégiens et lycéens semblent particulièrement actifs : avec des soutiens plutôt exceptionnels de la part de leurs professeurs, ils s'impliquent pleinement dans le « *mouvement "Dégage" !* », en visant non seulement les proviseurs corrompus (en s'appuyant sur des dossiers par eux constitués !), mais également les professeurs dont l'enseignement autoritaire s'apparente trop au « *régime déchû* »... La contestation ne s'arrête pas là : les élèves, totalement auto-organisés et revendiquant un syndicat lycéen, interviennent auprès de l'administration pour imposer de multiples modifications d'emploi du temps, une meilleure répartition des salles, insistent pour changer certaines pratiques pédagogiques autoritaires et remettent en cause le contenu même de certaines matières, dont l'enseignement civique et religieux... Aux dires mêmes de professeurs, qui découvrent littéralement à cette occasion leurs élèves, beaucoup de ces transformations sont non seulement légitimes ou bienvenues, mais beaucoup étaient voulues par les enseignants qui se heurtaient à la bureaucratie locale. L'absence quasi-totale d'incidents (selon les critères français, notamment ceux du mois d'octobre 2010) et, apparem-

ment, d'abus est absolument remarquable : c'est certes souvent le cas lors d'épisodes révolutionnaires, mais cela a aussi manifestement trait à l'absence habituelle de tension dans la rue, due à l'implication *naturelle et spontanée* de chacun dans la vie sociale quotidienne. Dans tous les cas, ce mouvement est certainement le plus radical de tous ceux dont nous témoignons, et son isolement quasi-total n'en est que plus navrant – ces deux traits expliquant sans doute la forte proportion de candidats à l'émigration dans leurs rangs <sup>9</sup>.

Cet isolement est également celui des grévistes proprement dits, qui revendiquent « *une vie normale* » : augmentation de salaires (souvent dérisoires et profondément inégaux – le rapport de 2 à 3 dans la même branche n'étant pas rare), réintégration de travailleurs abusivement licenciés ou encore titularisation après quatre années de travail (soit le strict respect de la loi), etc. Depuis la mi-janvier, d'innombrables mouvements de salariés sont apparus dans tout le pays, saisissant une liberté de parole, de regroupement, de contestation jamais connue et si chèrement acquise. Pour ceux que nous avons rencontrés (salariés d'une société de transports en commun urbains, d'un journal, de grands magasins, et d'hôtellerie), la légitimité de leur mobilisation est incontestable : ils refusent l'arbitraire, la corruption et l'injustice que le peuple tunisien a combattu et combat encore. Ils luttent contre « *ces petits Ben Ali* » que sont ces patrons habitués à des travailleurs muselés et ligotés par le pouvoir, rendus impuissants autant par le chantage au « miracle économique tunisien » que par la répression impitoyable dont ils étaient l'objet. Népotisme, mauvais traitements, licenciements abusifs, sont monnaie courante et la répression des mouvements le sont à présent : lock-out, tentatives de corruption, licenciements de grévistes ou de délégués syndicaux, pressions diverses, interventions violentes (flics et milice privée), etc. Pour beaucoup de directions, la disparition du « *clan Trabelsi* » ne pouvait que signifier la fin du racket organisé par le sommet de l'Etat mais certainement pas le respect du droit des travailleurs – la démocratie, c'est connu, s'arrête à la porte des entreprises, et l'égalité a l'épaisseur d'un bulletin de vote. Si ces collectifs restreints et sans aucun lien entre eux sont rendus légaux par l'UGTT (qui, moyennant sept adhésions, en garde le contrôle), les seules solidarités concrètes dont ils bénéficient sont celles de la famille et des voisins : le reste de la population, globalement, n'y voit qu'agitation vaine, voire dangereuse – et les gauchistes de tous bords ne semblent pas y voir de causes susceptibles de servir la leur...

---

<sup>9</sup> On lira, à propos de ces scolarisés, nos « *entretiens avec des éducatrices* », parus dans notre brochure n°17 « *Les soulèvements arabes face au vide occidental* », première partie, disponible sur notre site.

## Tendances et obstacles à l'autonomie

Le contenu de toutes ces luttes est vécu comme, et nous semble être effectivement, en *continuité totale* avec l'essence du soulèvement tunisien. Pour ces gens qui se vivaient comme des prisonniers politiques à perpétuité et qui découvrent aujourd'hui la liberté, l'ennemi n'est pas seulement Ben Ali et sa famille, tous ses affidés qui sévissent encore d'une manière ou d'une autre, ou même le RCD en tant que structure occulte de pouvoir : c'est toute hiérarchie qui s'avère déconnectée de la réalité vécue et surtout, tendanciellement, *toute autorité qui n'est pas contrôlée par la base*. On peut voir là une preuve qu'il existe réellement en Tunisie une tendance politique et sociale qui tente de dépasser le stade purement anti-autoritaire et s'apparente à un authentique mouvement pour l'autonomie – particulièrement concernant les plus jeunes. Ces micro-mouvements innombrables semblent ainsi constituer l'expression la plus aiguë et la plus élaborée – en tout cas la plus conséquente – de l'opinion tunisienne dans sa quasi-totalité, qui n'éprouve que défiance et suspicion de principe envers tout ce qui occupe *et occupera* des fonctions officielles, le gouvernement en premier lieu, comme le montrent les mobilisations successives autour de la Kasbah. L'expression populaire le dit bien : « *Le prochain sera assis sur une poêle Téfal : il n'accrochera pas !* ». Le grand intérêt politique d'un tel projet est de s'affranchir de toute institution, fût-elle révolutionnaire : l'histoire des révolutions regorge de tels organes s'érigeant peu à peu en incarnation même du peuple, priant celui-ci de retourner vite à ses pénates, puis le congédiant définitivement avant de se muer en son tour en appareil répressif. Au contraire, les Tunisiens ne comptent que sur la propre dynamique du mouvement populaire lui-même, refusant à raison qu'une minorité régnante ne s'occupe de ses propres affaires.

Mais trois éléments, également sensibles dans la rue tunisienne, semblent profondément freiner la réalisation d'un tel projet.

D'abord c'est l'isolement quasi-total dans lequel se trouvent ces petites gens qui se battent et qui contraste violemment avec la générosité extraordinaire que le pays vient de vivre dans une véritable union nationale spontanée et unanime. La population est globalement indifférente, et plus localement carrément *hostile* à ces luttes, et le contenu des journaux reflète pour une bonne part l'opinion générale : il est courant que des manifestants soient pris pour des islamistes, ou des RCDistes, ou encore des voyous à la solde du pouvoir pour semer le désordre ou, à l'inverse, manipulée pour lé-

gitimer le gouvernement... Il est vrai que les militants gauchistes qui défilent bruyamment contre la venue d'Hillary Clinton discréditent les grévistes, plus discrets : accusant les USA de refuser d'intervenir en Libye pour « *anéantir le peuple libyen* », pérorant, casquette à l'envers et lunettes de soleil sur les marches du théâtre municipal (« *C'est vraiment un beau spectacle !* » disent les passants) donnent une piètre idée d'une cause politique – les mêmes manifesteront quelques semaines plus tard contre « *l'impérialisme sioniste en Libye* »... Les réactions de méfiance et de peur s'expliquent aisément par l'habitude ancrée d'un encéphalogramme social rigoureusement plat. Mais cette méfiance est également celle des gens qui luttent aux-mêmes : les manifestations qui regroupent en moyenne quelques dizaines de personnes se croisent sur l'avenue Bourguiba sans même se regarder ; des défilés passent sans s'arrêter devant les banderoles que les grévistes ont, après deux mois, décidés de dérouler devant leur entreprise ; et les rassemblements et sit-ins se font face, de chaque côté de la rue, sans que s'échange une seule parole... Plus frappant : a l'intérieur d'un même secteur d'activité, voire d'une même entreprise, aucune solidarité, ni même bienveillance n'existe. Personne ici, ne « *veut faire des histoires* », ni « *créer d'embrouille* », et chacun considère que « *les autres* » n'ont au fond *aucune raison* d'être mécontents. On entend fréquemment : « *Notre lutte à nous parachève la révolution. Ce qu'on exige, on l'a mérité : on a risqué notre vie !. Dès qu'on aura gagné, ça ira mieux et il faudra effectivement reconstruire le pays* »... Il faudrait vérifier les rumeurs qui parlent de violences entre grévistes et chômeurs, mais il est clair que pour les seconds, faire grève est largement indu, vu que, « *les salariés, eux, au moins, ont un travail !* »...

Ensuite, et en lien avec le précédent, c'est la verticalité rigoureuse de tous ces combats : toutes ces mobilisations n'existent que dans le cadre strict de la relation avec le pouvoir en place, sans jamais rechercher d'autres appuis que l'institution en cause, censée arbitrer le conflit. S'adresser à la rue, aux passants, à « l'opinion publique » ou à d'autres intermédiaires, est inenvisageable, même d'un point de vue strictement tactique : l'action et même l'existence de tous ces collectifs luttant côte-à-côte, est entièrement tournée vers les autorités, et même plus précisément vers les *sommets* des appareils bureaucratiques. Toutes ces mobilisations rencontrées ou connues sont auto-organisées, et ce d'autant plus facilement qu'elles sont insérées dans un tissu social d'une grande densité qui ne semble pas (encore ?) se traduire en termes politiques <sup>10</sup> : mais elles le sont

<sup>10</sup> Ce qui montre encore une fois que le « lien social » que l'on s'escrime à « restaurer » en France ou ailleurs n'implique en rien une politisation proprement dite. Toujours est-

pragmatiquement pour que les demandes adressées aux instances surplombantes soient satisfaites. L'idée que ces regroupements puissent être eux-mêmes une source légitime de transformation de la réalité, ou même simplement des rapports de force, semble tout bonnement impensable – exception faite sans doute des lycéens. Il n'est pas question de « *créer du désordre* » et encore moins de « *faire de la politique* » : une fois satisfaites les revendications, chacun « *rentrera chez soi tranquillement, comme avant et comme tout le monde* »...

Enfin, c'est justement l'absence de tentative de créer, à partir de ces regroupements occasionnels, des organisations autonomes à visées explicitement politiques. La disparition des « *comités de défense* » formés dans l'immédiat après-insurrection trouve ici son prolongement. Toutes ces luttes, par exemple, entretiennent le même rapport totalement instrumental, désabusé et cynique vis-à-vis du syndicat UGTT, mais aucune ne s'imagine qu'il puisse être possible ou souhaitable de créer une structuration durable et / ou unitaire qui permette d'informer, d'accompagner et de coordonner tout ces mouvements selon les principes qui seraient ceux-là mêmes des gens en lutte. Quelques syndicats « autonomes » se créent, pour d'autres raisons que l'autonomie de la lutte : refus de reconnaissance par la centrale (police), préservation des privilèges (avocats),... Un deuxième grand syndicat vient d'être créé par des ex-dissidents de l'UGTT, la CGTT, mais la plupart des travailleurs en lutte « *préfère encore des pourris à des inconnus* »... Un gréviste nous répondait, à propos de l'inexistence de caisses de grèves qu'ici elles seraient toutes calquées sur le modèle « 26 - 26 », du nom d'une célèbre « caisse de solidarité nationale », où Ben Ali, de notoriété publique, piochait allègrement - et un autre gréviste, à propos de l'absence de contre-institutions autogérées, que « *tout Tunisien abuse du pouvoir... Même moi, si j'ai du pouvoir, quel qu'il soit, j'en abuserai. C'est comme ça, c'est tout...* ». Ce dernier propos, pourtant émanant d'une catégorie très pauvre, exprime bien ce sentiment diffus mais perceptible qui grève toute perspectives de mouvement uni.

## **La seule perspective de changement**

Ces traits ont de quoi surprendre auprès de ceux-là même qui, quelques semaines plus tôt, forçaient l'admiration du monde entier en rivalisant de courage et de dignité, de générosité mutuelle et de fraternité inconditionnelle sous le sifflement des « *cartouches* » des policiers puis des miliciens.

---

il qu'il est la condition *sine qua none* de toute démarche politique collective.

On retrouve pourtant ces attitudes au sein de la population dans son ensemble : une envie profonde de voir les conditions de vie s'améliorer avec la conviction profonde que cela ne pourra se faire qu'avec de bons dirigeants (le récent retour en grâce de Bourguiba est symptomatique) – mais si ceux-là s'avèrent corrompus ou incompetents, le peuple les « *dégagera* » comme il a « *dégagé* » Ben Ali... Le modèle du soulèvement fait paradigme, et s'incarne concrètement dans les mobilisations successives autour de la Kasbah.

Cette position générale très répandue nous semble à la fois fertile (elle ouvre des discussions interminables sur la démocratie directe et le contrôle des délégués ou élus), prometteuse (le processus dont elle est issue semble travailler une population en éveil politique) et très insuffisante. Elle paraît, en tous cas en tant que telle et aux yeux de beaucoup, une posture héritée de l'expérience historique d'un despotisme pluriséculaire (occupation chrétienne, musulmane, ottomane puis française puis les despotes locaux), face auquel les réponses ont toujours été ponctuelles et insurrectionnelles, sans jamais changer volontairement le mode d'exercice du pouvoir. Ce *modus vivendi* est sans doute remis en cause aujourd'hui, et c'est tout l'enjeu du moment. Car au-delà de tout ce que l'histoire politique nous enseigne sur les grands mouvements populaires, les révolutions et leurs suites, il y a la réalité tunisienne actuelle, qui semble difficilement compatible avec de fréquentes et importantes mobilisations : une lourde tradition de stabilité et de calme garantis par le pouvoir et instamment demandés par la société entière ; la reconduction locale de tous les mécanismes capitalistes locaux et internationaux exigeant une continuité ; les profondes divisions géographiques, sociales et économiques qui morcellent la société ; l'omniprésence de formations politiques sans scrupules et manœuvrières ; les multiples courants islamistes apparaissant *de fait* comme le dernier recours de l'impuissance ; et, par-dessus tout, l'inexistence d'un projet, même diffus, d'une *autre* société, soit d'un espoir permettant de passer outre tous les dangers, comme l'a été une *Tunisie sans Ben Ali*. Que le gauchisme de tous les continents en soit à valoriser cette position qui peine à dépasser la *personnalisation de l'autorité* et son miroir contestataire, ou sa variante contemporaine, l'oligarchie inamovible et ses contre-pouvoirs, ne montre que le degré de régression de la praxis révolutionnaire, réduite à un « révoltisme » fondamentalement incapable de changer les *rapports de pouvoir* donc la relation qu'entretient une société avec elle-même <sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> C'est à cela que revient, au fond, toutes les hautes considérations de nos penseurs tels que M. Foucault, A. Néгри, J. Rancière, etc... (notons que ce dernier a récemment fléchi sa position en découvrant la « *démocratie directe* »). Seul l'inénarrable A. Badiou

Peut-être cette option exprimant les tâtonnements d'une société qui vient juste de se (re)découvrir comme telle, de dévoiler pratiquement les oppositions de classes et d'intérêts, portera-t-elle ses fruits : mais elle ne pourra le faire, d'après les premiers intéressés, qu'en changeant de registre pour instaurer d'autres postures que celles dont il était questions chez les collectifs en lutte, et que tous les Tunisiens rencontrés expriment, indépendamment, sous le même vocable : « *l'esprit arabe* », qui serait fait d'opportunisme, de duplicité et de résignation. Mais ce qui pourrait être une hyperlucidité (qu'on aimerait voir à l'œuvre notamment chez les Français...) verse immédiatement dans un auto-dénigrement qui pousse beaucoup de « gens de la rue » à considérer généralement que « *la démocratie, ce n'est pas pour nous, en tous cas pas avant longtemps...* ». Cette conviction auto-réalisatrice, qui veut ignorer des ressources anthropologiques autrement plus fertiles des sociétés traditionnelles desquelles a surgit l'insurrection, semble le principal obstacle pour qu'émerge dans le pays un projet d'autonomie susceptible de durer : vouloir une société démocratique, c'est vouloir un individu démocratique et réciproquement – vérité aveuglante à laquelle se mesurent aujourd'hui nombre de Tunisiens, mais que les sociétés occidentales ne veulent plus savoir, espérant vainement que leurs quelques institutions égalitaires se maintiendront sans renouer avec la tumultueuse histoire dont elles sont pourtant issues.

#### **IV - Organisations politiques**

Ce sont bien entendu les organisations politiques qui remplissent derechef le vide laissé par le retrait du peuple de la sphère publique, les sièges du pouvoir s'annonçant vacants dans un futur proche.

#### **Une myriade de partis**

C'est ainsi le cas des « *comités de protection* » des quartiers, qui en disparaissant ont laissé place un peu partout à des groupes de militants gauchistes constituant des « *comités révolutionnaires* » et qui cherchèrent dans cette confusion la source de légitimité populaire qui leur manque si cruellement. Trotskystes, staliniens, maoïstes, nationalistes, baasistes et nassériens se fédérèrent en quelques jours sous le nom de « *front du 14 janvier* », puis

---

envisage autre chose qu'une succession de révoltes : la relecture collective du *Petit livre rouge* du plus grand massacreur de l'histoire de l'humanité, Mao Zedoung. Sur ce sinistre clown, on lira « *Les habits neuf d'A. Badiou* », de S. Denieul, Revue « *L'autre côté* » n°1, 2009. Pour les autres, cf. notre site.

s'associèrent aux intégristes d'Ennahda, à l'UGTT et à quelques formations réformistes (avocats, juges, droits-de-l'hommeistes) dans le « *Conseil National de Protection de la Révolution* ». C'est ce dernier qui organisa, notamment en dépêchant des cars, les grandes manifestations dites de la « Kasbah » qui centralisèrent surtout à Tunis un réel mécontentement éclaté nationalement : ce mouvement d'envergure anti-RCD était extraordinairement hétéroclite, et le beau cri « *Ni partis politiques ni cellules destouriennes : c'est la révolution des jeunes !* » côtoyait le plus intéressé « *Des vrais partis, pas des partis en carton !* », tout autant que les graffiti qui demeurent sur les murs offrent autant de slogans pan-arabistes ressuscités des années 70 que d'inusables « *Allah akbar* »... A noter un contre-mouvement parallèle, mineur mais significatif de la fin de l'unanimité du soulèvement, porté par les classes aisées, et baptisé « *La Coupole* »<sup>12</sup>, proclamant que « *La Kasbah n'est pas le peuple* »..

Les écuries politiques sont donc toutes en pleine restructuration et les carrières se rêvent à voix haute. Aujourd'hui, parmi la *soixantaine* de partis déclarés – dont le nombre augmentera encore d'ici les élections prévues le 24 juillet – qui ne suscitent jusqu'ici que méfiance et circonspection au sein du peuple, existent quatre grands ensembles. Le premier, conséquent, regroupe les formations très « bourgeoises », qui fleurissent à foison, aux noms interchangeable et insipides, tout autant que leurs programmes – et dont les partisans ne dissimulent même pas l'intérêt strictement pécuniaire de l'entreprise. Le second est composé des anciens fidèles de Ben Ali, qui ne s'annoncent bien évidemment pas comme tels, et dont beaucoup sont également disséminés dans les autres partis. Le troisième est constitué des diverses variétés de gauchistes et de nationalistes arabes et le quatrième de l'extrême-droite religieuse (notamment salafistes), dont plusieurs partis n'ont pas été autorisés. Bien entendu, la plupart ne sont que de simples marchepieds pour le pouvoir et les alliances les plus improbables se font et se défont au fil des multiples occasions, sans grands dommages pour le corps des doctrines réciproques, qui ne sont chacun que de savants dosages de ces quatre grandes familles<sup>13</sup>.... Ces amateurs de jeux politiques hasardeux à plusieurs bandes sont très à mêmes d'instrumentaliser les

---

<sup>12</sup> ...en référence à son lieu de réunion lors de Kasbah II, la Coupole, du quartier résidentiel de la Menzah.

<sup>13</sup> On vérifiera ici une fois de plus, s'il en est encore besoin, la proximité structurelle du mode de pensée « marxisant » avec les catégories religieuses : adoration de prophètes et de saints, liturgies et tabous, exégèse infinies rendant imperméable au démenti des faits, providence *in fine* bienveillante permettant toutes les contorsions « tactiques », etc.

mouvements populaires actuels et futurs, ce qui ne fait bien entendu qu'entériner la confusion qui entoure les cortèges, et la paranoïa de la population.

## L'extrême-droite religieuse

Le Tunisien de la rue le sait bien, qui cache son fatalisme face à cette débauche de carriérisme « de fonction » et de corruption endémique derrière un « *de toute façon, on ne les connaît pas* »... Dans les discours quotidiens, une formation pourtant revient fréquemment, Ennahda, et sa mouvance, l'extrême-droite religieuse, attire toutes les attentions. C'est qu'il s'agit là de la seule école politique profondément ancrée dans la société, avec certainement plusieurs dizaines de milliers de militants (dont tous ceux qui entrent au pays depuis trois mois), et également la seule qui ait payée un tel tribut au régime de Ben Ali, avec plus de 30.000 incarcérations, répression dont elle retire naturellement un certain crédit, y compris au sein des classes les plus aisées. En janvier, les islamistes profitèrent du soulèvement pour remplacer les imams dans toutes les mosquées du pays et bénéficient donc aujourd'hui, à travers des prêches hebdomadaires, d'une implantation et d'une influence nationale massive, sans parler de leur enracinement dans les universités, notamment les cursus scientifiques et médicaux. Forts de leur réelle représentativité, les islamistes présentables, le parti Ennahda est omniprésent sur les plateaux de télévision – Al Jazeera les choie – et bien entendu dans *toutes* les institutions officielles actuelles. Les militants de ce courant semblent également avoir pris le contrôle des salles de sport, où ils recrutent et forment au combat de rue. Comme toute extrême-droite, le recours à la violence et à la terreur est depuis longtemps un de leur fondamentaux, et la chute du régime leur a donné l'occasion de le montrer : la rue A. Conech, lieu de prostitution légale dans la Médina de Tunis, a été brutalement vandalisée (on compte des blessées) ; plusieurs manifestations pour la laïcité ont été violemment attaquées et dissoutes à Sfax et à Tunis par des escadrons pourtant en infériorité numérique ; des réunions politiques publiques sont quasiment annulées (comme celle sur la « *démocratie directe* » avec G. Naccache, fin mars) ; des manifestations très intimidantes sont organisées et on rapporte de fortes pressions sur les fonctionnaires, principalement féminins, voire auprès de passantes non-voilées. Quatre « *Khalifes* » autoproclamés promettaient l'instauration du califat et de la charia dans quatre villes du pays (Ras Jedir, Ben Guerane, Kasserine et Menzel Bourguiba), et des affrontements à coups de pierres et gourdins avec la population ont lieu, comme à Kasserine. Nos camarades

se font menacer de mort, dans la rue et nommément sur Internet. Face à un tel déferlement de violence depuis trois mois, les Tunisiens et surtout les Tunisiennes résistent, fiers d'une laïcité activement conquise depuis les années 30 mais qui reste associée aux mesures autoritaires de Bourguiba. Ils et elles poussent les appareils politiques à cesser leurs alliances précipitées avec Ennahda, qui joue talentueusement le rôle de la modération et argue, non sans raison, qu'une foule d'autres problèmes cruciaux se posent. Le gouvernement provisoire actuel semble ménager la chèvre et le chou, alors que le conflit déchire souterrainement la société tunisienne depuis des décennies. Les dernières mesures très laïques prises par le gouvernement laissent penser qu'il n'est pas impossible que le partage instauré depuis trente ans dans les pays arabo-musulmans – la rue aux intégristes, le pouvoir aux autres – pourrait très bien, sous des apparences éventuellement rassurantes, prévaloir à nouveau. Le comportement des « modérés » laisse croire qu'ils parient sur le pourrissement de la situation politique et sociale.

Ce tableau jure fortement avec les « informations » et les « analyses » courantes d'aujourd'hui : c'est sans doute que nous et nos camarades n'avons aucun intérêt à masquer et à dissimuler les réalités désagréables et dangereuses que vivent les gens de la rue, sans parler des militants politiques. Notre regard tranche également avec toute la littérature gauchisante franco-française qui ne cesse de faire preuve depuis de très longues années d'une trouble et effrayante complaisance vis-à-vis de l'extrême-droite musulmane, pourtant en offensive permanente autant dans ces lointains pays exotique<sup>14</sup> que dans les non moins lointains et exotiques quartiers popu-

---

<sup>14</sup> Ainsi, on lira, un exemple entre mille, à la fin d'un édifiant reportage de « Tintin à la Kasbah » paru dans le journal humoristique *CQFD* n°87 du mois de mars : « (...) *La presse se régale du moindre incident provoqué par les islamistes radicaux. Des cris hostiles contre une synagogue ou l'attaque contre une maison close – légale – au centre de la Médina donnent l'occasion aux médias d'insister sur les risques de « dérives », espérant assimiler, à la mode occidentale, toute poussée contestatrice à l'islamisme radical. Rares sont ceux qui succombent à cette propagande. « C'est un faux débat, dit Ounss. La Tunisie est arabe et musulmane. La politique n'a rien à voir avec la religion qui est et reste un choix personnel. C'est notre culture. Les gens qui manifestent pour la laïcité font le jeu de cette intoxication. La laïcité ? C'est totalement abstrait. Il y a des questions plus urgentes et importantes aujourd'hui. La transparence en est une ! » Où sont passés les miliciens et leur chef ? Que fait le gouvernement transitoire ? Qui donne l'ordre de tirer ? Quels sont les RCDistes toujours aux commandes des institutions encore en place ? Qui dirige la police ? Autant d'interrogations qui agitent les esprits et nourrissent la colère.* » Les intéressé(e)s apprécieront le caractère « *totalement abstrait* » de la laïcité en Tunisie... Comme d'habitude, il suf-

lares des grandes villes françaises. On ne peut que se réjouir de l'absence des islamistes en tant que tels dans le soulèvement tunisien, malgré des tentatives autour des hommages aux « martyrs ». Mais il est étrange que ceux qui se réclament des révolutions de l'histoire en oublient la première leçon, à savoir que les révolutions appartiennent rarement à ceux qui les font, février 1917 en Russie ou 1978 en Iran, au hasard, et qu'ils en sont, *indiscutablement*, les premières victimes. Sans doute faudrait-il un jour s'attarder plus longuement sur les fondements de ces contradictions en cascade dont regorge le « prêt-à-penser » gauchiste qui apparaissent dès que la réalité mouvante sort un peu trop des clous idéologiques. Notons ici simplement le rapprochement frappant entre les attitudes des militants d'extrême-gauche d'ici et de là-bas, avec, bien entendu, les magnifiques résultats que l'on vit, le plus évident étant une confusion mentale généralisée sans précédent qui profite, bien entendu, aux dogmes les plus brutaux, qu'ils soient diabolisés ou banalisés.

La diffusion massive de ces dogmes dans les sociétés aussi bien française que tunisienne n'est en rien conjoncturelle : elle est le symptôme de l'incapacité des idéologies dites « de gauche » à appréhender les dynamiques globales depuis plus d'un demi-siècle. Ainsi le discours du partisan islamiste lambda dans les rues de Tunis est-il d'une rare lucidité quant à la réalité décrite, même s'il n'est pas nouveau. On pourrait le résumer ainsi : *« L'occident, on le connaît, aujourd'hui : beaucoup de Tunisiens connaissent la France et même l'Europe. L'occident est fatigué : vous ne croyez même pas à vos propres valeurs ! Vous avez quitté votre religion, qui était mauvaise, mais sans la remplacer par la bonne ! Aujourd'hui, l'occident ce n'est plus que les magouilles et surtout la folie : regardez Fukushima... L'occident est en train de tuer tout le monde, parce qu'il a atteint ses limites. Il est en train de vivre le chaos. Il y a une limite à la vie : on va mourir. Et l'occident refuse cette loi de la Nature : alors il s'écroule. Nous, nous voulons un retour aux fondamentaux, les nôtres : les Arabes n'ont pas la démocratie dans le sang, ils ne sont biologiquement pas faits*

---

fit de transposer les faits et les termes en d'autres lieux (imaginez un escadron de catholiques intégristes agressant les prostituées de la rue Saint-Denis à Paris le lendemain d'une insurrection et un Français déclarant à un touriste tunisien que cela est « culturel »...) pour mesurer tout le paternalisme colonial, l'assignation identitaire et l'injonction militante (« Qui dirige la police ? ») charrié par le propos de notre dhimmi qui croit, courageusement, renvoyer toute posture anti-religieuse (qui ne peut qu'être celle du « blanc », bien entendu) dans les cordes en naturalisant l'extrême-droite locale... Ô Arabie ! Ta brutalité est si authentique, ton anti-occidentalisme est si beau !

*pour ça, ce n'est pas dans leurs gènes : regardez l'histoire ! Nous ne voulons pas de toute cette technologie qui détruit le monde et perverti les gens : cet avenir est suicidaire. Il n'y a plus de solutions que dans le passé, dans la tradition : il faut à la Tunisie un pouvoir fort pour mettre les gens sur le droit chemin et surtout poser les limites. L'homme a besoin de limites. Les gens le savent : ils ne demandent pas la démocratie, mais un bon gouvernant. Mais c'est quoi un bon gouvernant ? En tous cas, ce n'est pas quelqu'un de la gauche, quand on voit ce qu'ils ont fait dans le passé, même ici... Un bon gouvernant, c'est quelqu'un de droit, d'honnête, de consciencieux, qui s'entoure de bonnes personnes, dont on sait ce qu'il pense, etc. Quelqu'un de moral, quoi. Eh bien, ce sont les valeurs de l'Islam, ça, le seul et vrai Islam, la seule référence commune à tous les Arabes. Un bon gouvernant, c'est un bon musulman, c'est tout. Et tout le monde le sait. »... C'est certainement le discours politique « de rue » le plus surprenant et le plus percutant, même si le programme affiché des partis des « khouenjis » n'a rien de consistant à proposer face aux problèmes concrets du pays (économie, écologie, social...). Ni l'instauration de la Charia ni le retour du Califat n'enchantent le peuple tunisien, mais qui osera dire que ces questions, que seul pose l'islamisme, sont sans aucuns fondements ?*

#### **4 – Mises en perspective**

L'explosion tunisienne a créée l'onde de choc que l'on sait, et dont les conséquences géopolitiques, même à court terme, sont totalement imprévisibles. On peut par contre tenter de replacer l'événement dans son contexte pour en dégager les principales tendances.

#### **Dualité fondamentale des mouvements « vers la démocratie »**

Le soulèvement tunisien porte en lui deux mouvements contradictoires, dont la ligne de fracture suit grossièrement les divisions importantes de la société : découpages de classe, d'âge, de région. Dans les pages qui précèdent, il a été peu question du principal mouvement, vainqueur, celui qui ne veut que se satisfaire des acquis de l'insurrection, *effectivement inestimables*, et qui rencontre la totalité de la société dans son projet implicite d'aligner le pays sur le modèle occidental oligarchie-économie « de marché ». C'est le sens d'ailleurs de la position provocatrice d'Al Jazeera, et sans doute de beaucoup de contestations actuelles dans les pays autori-

taires : le despotisme gêne aussi la libre circulation des capitaux. Le second mouvement, dans lequel nous nous reconnaissons, fait porter la contestation au-delà du simple refus des abus du pouvoir, semble percevoir confusément les multiples implications que renferme son mot d'ordre initial « *Travail, liberté, dignité !* » et pourrait tendre à une remise en cause de l'organisation de la société elle-même. Mais dans son combat salutaire, il ne rencontre pour l'instant aucun allié, et, bien plus grave, ne se rencontre pas lui-même. Il ne rencontre même plus en Europe et, *a fortiori*, en France, ce mouvement d'émancipation plusieurs fois centenaire dont il essaye de reprendre à son compte, le sachant ou non, les « trésors des révolutions » dont parlait Arendt. Pourra-t-il non seulement les reprendre, mais surtout les *réinventer*, de là où il est, pour éclairer en retour un monde qui s'enfonce dans la nuit, comme l'Europe a su, à un moment qui semble aujourd'hui bien lointain, faire sien l'héritage grec antique ?

Les peuples tunisien et égyptien, et *a priori* tous ceux des pays arabes dont les régimes sont en sursis, semblent plutôt suivre sur bien des points des voies déjà tracées par les décolonisations du « Tiers-monde » des années 50-60, la chute des dictatures en Europe du sud au milieu des années 70, l'effondrement du bloc de l'est au début de la décennie 90, et depuis, les multiples changements de régimes aux quatre coins du globe. Ces soulèvements dessinent un mouvement qui tend à homogénéiser, de par l'action des peuples eux-mêmes, les régimes politiques et les modes de « développement » (en négligeant dorénavant la variante marxiste-léniniste, souvent sanguinaire). Il est indécent de boudier, comme le font en catimini ou crânement les auto-proclamés « révolutionnaires », l'instauration de la liberté d'expression, de réunion, de déplacement, d'instruction, etc. *arrachées, toujours et partout*, par les efforts incessants d'une multitude d'hommes et de femmes luttant et mourant anonymement dans l'ombre, pour que quelques mots qui ont, à un moment, éclairé l'humanité, ne se perdent pas dans la fureur de la barbarie. Ceux qui parlent de « *droits formels* » ou de « *révolutions bourgeoises* » seraient simplement fusillés là où ceux-ci n'existent pas. Mais il est tout autant irresponsable de s'aveugler, et d'aveugler, devant la course à l'abîme dans laquelle le modèle occidental entraîne le monde entier par la folie de l'accumulation, de la puissance et de la destruction qu'il a lui-même déchaînée – course à la consommation, au divertissement et à l'illimité devant laquelle s'effrayent instinctivement les peuples de tous les continents mais à laquelle ils refusent énergiquement de ne pas participer. Et c'est justement cette imbrication historique entre ces deux pôles, l'émancipation d'un côté, la recherche illimitée de la puissance

de l'autre, qu'il s'agirait de dénouer pratiquement. Situation complexe, facilement fuie dans les multiples contorsions idéologiques qu'elle secrète, et surtout situation pénible, qui nous fait parler d'un point de vue qui n'est plus qu'évanescant.

La direction prise pour l'instant par les événements dirige le peuple tunisien vers le modèle « démocratique » occidental, le mode de vie qu'il implique, et le « développement » qu'il porte organiquement, son obsession de la « croissance » et la « mentalité » qu'il véhicule. Discuter de cette voie, c'est parler à la fois des déchirures que les sociétés « riches » connaissent déjà, des apories propres au Maghreb, et des changements mondiaux qui s'avancent inexorablement.

### **Un capitalisme sans garde-fous**

Il y aurait d'abord les effets des mécanismes capitalistes, déjà largement en place depuis des décennies, et qui ne pourront que se « fluidifier » depuis le départ de l'autocratie maffieuse de Ben Ali - Trabelsi. Les « libéralisations » de l'économie – jargon qui ne recouvre que la simple dissipation de tous les obstacles à l'appropriation – vont évidemment continuer de plus belle, avec la bénédiction de toutes les instances internationales. Avec cette mise aux normes de l'oligarchie, les injustices sociales et économiques vont évidemment continuer à s'accroître comme partout, renforçant les inégalités déjà criantes entre classes mais aussi entre régions, que les Tunisiens ne voulaient pas voir jusqu'ici. La grande inconnue sera évidemment l'attitude des classes populaires qui sont à l'origine du soulèvement et qui ont déjà *en tant que telles* commencé un rapport de force avec les couches sociales aisées autant qu'avec celles *lumpenisées*. Ici certains convoquent bien entendu le schéma marxiste et mettent leurs espoirs dans une « révolution prolétarienne » : ce décalque abusif du schéma européen de la période classique est évidemment fidèle à Marx. Mais il fait l'économie d'une des principales leçons du XXe siècle, qui a vu l'ensemble de la société abdiquer ses idéaux révolutionnaires de justice et d'égalité pour s'aligner sur le désir d'accession individuelle aux signes de richesse des possédants, privant les mécanismes capitalistes d'une régulation qu'il connaissait depuis son apparition. En Tunisie, quelle sera l'attitude des jeunes, des chômeurs, des ouvriers, des paysans, des artisans, qui ne bénéficient d'aucun héritage d'un mouvement ouvrier fort et profondément égalitaire, et pour lesquels le modèle français représente d'abord, et non sans raison, le rêve de la réussite sociale individuelle, soit l'accès sans limite aux promesses de la société de

consommation ? La réponse est d'autant moins évidente que la confusion mentale qui règne dans les pays « développés » fait miroiter cette dernière comme *la seule sortie possible* du dénuement matériel, lui-même identifié à la frustration de ne pas bénéficier du même pouvoir d'achat que la strate sociale immédiatement supérieure.

## Un mouvement de fuite généralisé

Il y aurait ensuite, justement, le changement anthropologique qu'exige la fin de l'autoritarisme, du népotisme et de la corruption, profondément ancrés dans toutes les sphères de la société tunisienne. Evidence que les Tunisiens se répètent à l'envi, et que les médias transforment en appel à la « *patience* », puisque la « *démocratie française a mis 150 ans pour devenir effective* », occultant sciemment le fait que cette période est certainement la plus agitée de l'histoire française, celle où le peuple, ne comptant que sur lui-même, n'a cessé de se mêler de ses propres affaires, défiant, et souvent défaisant violemment, tous les pouvoirs en place, et surtout se *transformant lui-même* en profondeur. Mais le contexte contemporain est profondément différent. N'en citons qu'un aspect : au déclin intrinsèque de la culture arabo-musulmane depuis des siècles s'est ajoutée l'acculturation provoquée par la colonisation franco-italienne, qui a été non seulement particulièrement stérile d'un point de vu politique, mais dont les traces sont proprement schizophréniques, puisque les comportements dont les Tunisiens veulent se débarrasser sont ceux-là même qu'impose aujourd'hui l'oligarchie mondiale <sup>15</sup>. La pente descendante de l'occident semble croiser celle des pays qui sortent de modèles traditionnels autour de cet axe vertical qui hiérarchise les revenus et les pouvoirs : l'ascension permanente à laquelle aspirent désormais toutes les classes tend à constituer le ciment social. C'est sans doute là le drame de toutes les « démocratisations » du monde, qui cherchent à instaurer des valeurs qui n'ont déjà plus cours dans un occident sombrant dans l'insignifiance. Face à cette impasse confusément perçue (des Tunisiens, largement revenus des expériences dites « socialistes » du pays évoquent la paralysie belge comme un modèle possible...), il existe une porte de sortie, qui en est *littéralement* une : l'émigration. Phénomène ancien, profond, massif, qui fausse toute la vie sociale, politique et culturelle tunisienne, et dont le caractère émancipateur qui a pu être le sien à une époque masque aujourd'hui le principal mobile : la fuite d'une société ressentie comme inaltérable par toutes les classes, tous les milieux, toutes

---

<sup>15</sup> Cf. « *Le coup d'Etat feutré* » de S. Johnson sur notre site.

les classes d'âge, y compris les milieux politisés. Le débarquement en Europe, courant février, des sbires de Ben Ali fuyant la colère populaire (et qui organiseront certainement la contre-révolution à partir du sol français) ne peut masquer un des aspects les plus décourageants des événements tunisiens : le débarquement à Lampedusa de milliers de Tunisiens, qui n'attendent même pas les premiers déboires d'un peuple qui se cherche, comme on a vu des leaders de la décolonisation émigrer dans l'ex-métropole dès l'indépendance gagnée... Fait singulier, il semble que le milieu lycéen, certainement le plus entreprenant et le plus prometteur du point de vue des luttes menées, soit également celui où les candidats à l'émigration sont les plus nombreux, sinon les plus intrépides.

### **Entre archaïsme et nihilisme**

Il y a, de manière strictement complémentaire, la religiosité populaire millénaire aux multiples et désagréables facettes auxquelles se cognent, et se cogneront encore longtemps, les principes mêmes du soulèvement tunisien. Mais le tâtonnement du pays, et du reste du monde dit arabo-musulman, n'est plus pris, comme on le dit bêtement, « *entre tradition et modernité* », tel qu'il pouvait être incarné par Bourguiba ou Atatürk, mais bien entre *archaïsme* et *nihilisme*. Archaïsme parce qu'il ne s'agit pas tellement de pratiques traditionnelles qui demeureraient, mais bien d'une crispation récente (les Frères musulmans sont nés dans les années 20) suivie d'une contre-offensive victorieuse proprement réactionnaire qui date partout de la seconde moitié du XXe siècle<sup>16</sup> et des années 70 pour la Tunisie – c'est encore plus clair pour l'apparition de pratiques religieuses inédites chez les immigrés en Europe, dont l'attitude interlope face aux soulèvements mériterait d'être décryptée. Nihilisme ensuite parce que ce qu'on appelle la « *post-modernité* » n'est que la rationalisation de la disparition de cette modernité occidentale, ou plutôt de l'épuisement de son élan historique, carac-

---

<sup>16</sup> On lira à ce propos le livre très incisif « *La maladie de l'islam* » (Seuil, 2002). L'auteur, Abdelwahab Meddeb, d'origine tunisienne, décrit très bien les ressorts anciens et internes à l'islam de ces mouvements réactionnaires, ainsi que le jeu occidental qui les favorise. Il y oppose vivement une autre tendance historique traditionnelle, visant l'émancipation, tout en reconnaissant les importantes limites et appelle à une appropriation du meilleur de la culture occidentale... pour réformer l'islam... Mais, même dans cette optique, pas plus qu'il ne semble voir au coeur de l'occident l'effondrement du projet d'autonomie (qu'il n'identifie, en bon croyant, qu'au « siècle des Lumières »), il n'y décèle que trop peu les courants pluriséculaires d'asservissement, de maîtrise et de destruction qui la ravagent.

térisée par une auto-critique sans concession couplée à une création incessante de ses propres valeurs, identités et institutions. Pas plus qu'on ne comblera le vide spirituel d'un « athéisme consumériste » avec la bigoterie agressive, on ne peut contrecarrer le retour en force de l'obscurantisme à coup de gadgets existentiels. Les islamistes ne le savent que trop bien, qui écrivent et vendent dans les librairies de Tunis de longs opuscules prenant comme incarnation de l'ennemi un des plus dignes représentants de la vacuité occidentale, et principal maître à penser de la bourgeoisie intellectuelle tunisienne : Michel Foucault. Cette extrême-droite religieuse a certes perdu de son attrait depuis la révolution iranienne (où d'ailleurs ce triste sire s'est brillamment illustré en chantant les louanges du chiisme) ou le drame algérien qui a suivi. Mais elle constitue une force capable d'orienter efficacement la frustration et le ressentiment populaires, qui ne manqueront pas de frapper une jeunesse nombreuse et impatiente, vers l'inusable bouc-émissaire, Israël – qui ne manquera pas d'en jouer. Des tentatives de ce type ont déjà lieu, et elles se multiplieront avec l'accumulation des difficultés rencontrées. Un tel exutoire apocalyptique, s'il venait à rencontrer une adhésion importante, signerait non seulement l'impossibilité de régler humainement la question « israëlo-palestinienne », mais surtout sonnerait, plus simplement, la fin de l'espoir porté par les soulèvements arabes.

### **L'incertitude de l'avenir**

Enfin, il y a les grandes tendances mondiales signalées au tout début de ce texte, qu'on ne peut qu'évoquer et d'abord parce qu'elles ouvrent sur un inconnu comme l'humanité en a rarement vécu : crise « économique », fin « physique » de l'abondance pétrolière et crises alimentaires, ou plutôt agricoles, conséquence des deux facteurs précédents augmentés du désastre écologique. Un exemple très concret permet d'en prendre la mesure : il a été dit que Sidi Bouzid, le village de M. Bouazizi où les premières manifestations ont éclaté, appartient à une région « *déshéritée* », et cela est vrai *littéralement*. Ce gouvernorat n'est en rien sous-développé, il a été au contraire surdéveloppé au cours des cinq dernières décennies, en passant violemment de systèmes traditionnels pastoraux à une culture intensive et irriguée de céréales et de vergers<sup>17</sup>. Les conséquences sont sans surprises, tant d'un point de vue agronomique (épuisement des sols, abaissement des nappes phréatiques, morcellement du couvert végétal, appauvrissement gé-

<sup>17</sup> *Etude stratégique sur le développement durable et agriculture dans les cinq gouvernorats de Gabes, Sidi Bouzid, Nabeul, Le Kef et Bizerte / CNEA / Rapport définitif de la 2<sup>ème</sup> phase : Cas du Gouvernorat de Sidi Bouzid, 2007 (com. pers.)*

nétiq ue, pollutions...) que social (autoritarisme institutionnel, confiscation des terres, uniformisation des pratiques, dislocation des liens sociaux, chômage et émigration, disparition des savoirs locaux...), et l'effondrement des rendements ont poussé les « autorités responsables » à finalement abandonner à elle-même la zone ravagée, il y a plus de vingt ans. C'est *cela*, ce qu'on appelle « le développement » et c'est *cela*, *aussi*, qu'on appelle « la pauvreté » – et ce ne sont certainement pas les miraculeux crédits pour la région courageusement débloqués par le gouvernement provisoire le lendemain même de la fuite du dictateur (le 15 janvier !) qui vont améliorer la situation...

Face à cela, et aux incertitudes profondes provoquées par le changement climatique en cours particulièrement sensible en zone aride, il n'y a, ici comme ailleurs, de solutions toutes faites, et les enjeux d'une démocratie véritable n'en sont que plus aigus : une science libérée de ses lobbies capable d'appréhender la réalité mouvante d'écosystèmes en mutation ; une agriculture affranchie du productivisme et de la pétrochimie, susceptible d'accuser une pression démographique momentanément importante ; une population pouvant délibérer lucidement des choix à faire à partir de sa réalité vécue et inventer une vie vivable dans une relative sobriété. Les conditions de vie dans toutes les régions du globe risquent de changer radicalement dans les décennies à venir, indépendamment de toute option des « gouvernants ». Ce qui est requis dépasse de loin le seul renversement d'une dictature, même si ce renversement en constitue certainement le préalable.

\*\*\*

L'avenir de la Tunisie n'est écrit nulle part. Ce qui est certain, c'est que les petits jeux dangereux auxquels se livrent déjà les partis gestionnaires, les islamistes, l'armée, les gauchistes et les diplomaties occidentales se multiplieront au rythme des grandes difficultés qui se profilent. Ils ne pourront être brisés *que* par un mouvement populaire mûr et déterminé, coupant court avec les compromissions tactiques comme avec les mirages arrivistes. La « révolution tunisienne » a annoncé la fin d'un monde, et le peuple tunisien, incroyablement lucide, nous dit que celui qui vient, en plus d'être particulièrement incertain, est encombré pour chacun d'entre nous, *qui que nous soyons*, d'un lourd passé, et ne peut être affronté qu'à mains nues. Certains ne croient que dans les mois, ou les petites années à venir,

printemps éphémère comme le pays en a déjà vécu. La plupart des gens rencontrés sont moins désespérés : ils parlent d'un arbre à faire pousser, d'un bébé à faire grandir, d'une urgence à faire taire pour démarrer un nouveau siècle, que rien n'annonce chantant. Chacun sait ce que le despotisme brutal ou l'extrême-droite religieuse gagne à chaque nouvel échec en ce sens, et que le sauve-qui-peut est, *pour quelques temps encore*, la réponse face aux troubles présents et surtout à venir.

Les nôtres, ceux que nous côtoyons comme ceux que nous ne connaissons pas, viennent de gagner le droit de penser, de parler, d'aller et d'écrire, et nous avec. Ils savent que le travail à faire ne finit pas avec le renversement d'un régime, mais commence avec la transformation d'une société. Ce qui nous attend, des deux rives, n'est certainement pas une nouvelle révolution, et ceux qui la prônent *sans égards pour les réalités* n'inspirent autour d'eux que méfiance et suspicion : rien, jamais, n'a forcé quiconque à l'autonomie et face à l'oppression, un peu partout, ce sont d'autres choix que les nôtres qui sont fait. Ce qui *nous* semble requis, c'est la construction, longue et patiente, ingrate et incertaine, de ce courant de pensée et d'action qui nous a faits tels que nous sommes et surtout tels que nous voulons être ; des hommes et des femmes conscients de leurs limites comme de leurs forces, désirant la justice et la liberté, susceptibles de regarder sans fard *ce qui existe* car capables de le changer.

Aucun peuple au monde n'a besoin d'idéologue, de prophète ou de kamikaze, de moine-soldat ou de démagogue, mais d'individualités et de communautés qui, sachant ce qu'elles sont, se donnent les moyens d'œuvrer à la renaissance d'une véritable *création historique* qui sortirait l'humanité des impasses dans lesquelles s'engouffre notre sombre époque. C'est donc aux gens que nous sommes de décider si le mot d'ordre, « *Dégage !* », évidemment évocateur en France depuis l'élection de 2007, marque le début d'une responsabilisation des populations de la planète ou le signe annonciateur que la sortie forcée de la société de consommation telle qu'elle se profile est trop insupportable aux populations mondiales qui chercheraient, *en vain*, de bons gouvernants capables de la restaurer. On ne peut que se réjouir d'un réveil populaire qui se manifeste un peu partout, mais on ne peut que s'inquiéter s'il ne promeut pas le *gouvernement de tous*, qui, s'il n'a bien sûr rien de naturel ni d'inéluctable, n'en constitue pas moins la seule issue humaine aussi loin que nous puissions voir.

**Mars - avril 2011**

**Nous assistons dans notre quotidien, dans la rue, au travail,** à un effondrement progressif de tout ce qui donne sens à notre vie. Face à cette *montée de l'insignifiance*, comme beaucoup nous ne pouvons vivre que par l'espoir qu'il est possible de changer le cours des choses.

**Cette course dévastatrice est menée par une minorité régnante** n'agissant que pour l'obsession de l'accumulation, de la domination et de la puissance. Les « démocraties représentatives », et les révoltes actuelles mènent à des impasses. Seul un *réveil des populations* et leur engagement pour un monde viable et décent pourra poser les réels problèmes qui les traversent. Vouloir la liberté aujourd'hui, c'est vouloir une rupture claire menée par l'ensemble de la population : une *auto-transformation de la société*.

**Nous voulons une véritable démocratie, exercée par les peuples** où les gens décident eux-mêmes de la direction et du fonctionnement de leurs sociétés. Cela implique un individu capable de respecter, d'interroger, de critiquer et de créer aussi bien les règles communes que les siennes propres. Il ne s'agit pas de rêver à un paradis, mais de faire advenir une civilisation digne, libre et responsable. Nous voulons donc une société qui pose explicitement et lucidement ses propres limites, qui rompt ainsi clairement avec l'idéologie dominante. Il y a d'abord à se réapproprier de manière critique des attitudes propres aux régions dites « sous-développées » : solidarité, don, entraide, convivialité, hospitalité, honnêteté, qui sont l'essence d'une société digne.

**Un certain nombre de mesures s'imposent pour vivre** la *prudence* dans le domaine techno-scientifique, la *frugalité* dans la consommation, et la *sagesse* dans les affaires publiques. Il n'est ainsi possible d'entraver la soif du pouvoir qu'en organisant toutes les institutions autour d'*assemblées souveraines*, de mandats révocables et de rotation des tâches. Et on ne peut se débarrasser de la recherche illimitée de profit qu'en établissant ensemble une *égalité stricte des revenus*, et une *redéfinition collective des besoins*. Rien de tout cela n'est naturel, ni inéluctable, ni surtout impossible : de telles ruptures sont déjà survenues dans l'histoire.

**Nous nous inscrivons dans ce projet d'autonomie issu des siècles de luttes collectives** qui refusèrent un ordre imposé par une autorité extérieure inaccessible : Traditions, Dieux, Nature, Science, Marché ou Parti. Né dans la Grèce antique et réinventé en occident, il fut incarné par la Renaissance, les Lumières, la révolution française, le mouvement ouvrier, les conflits de décolonisation, puis les combats des femmes, des jeunes, des minorités et des écologistes. Ce projet d'égalité et de justice est aujourd'hui *moribond*, piétiné au profit de l'autre création historique de l'occident, la *délirante rationalité instrumentale* étendue à tous les domaines de la vie.

**L'objet de notre collectif est que ce projet (re)devienne un véritable projet de civilisation.** Notre besoin est pressant d'une intelligence collective capable de réflexion théorique, de parole publique comme d'intervention pratique. Les forces capables de le porter sont encore dispersées et souvent s'ignorent elles-mêmes. Notre recherche d'autonomie individuelle et collective n'a de sens que dans une pratique concrète sans cesse recommencée, inscrite dans la vie ordinaire, une progression à tâtons.